

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС16-18

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Технопроф и К» на решение Арбитражного суда Оренбургской области от 18.05.2015 по делу №А47-12385/2014, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.07.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 02.11.2015 по тому же делу

по иску государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Областной Соль-Илецкий центр медицинской реабилитации» (г.Соль-Илецк) к обществу с ограниченной ответственностью «Технопроф и К» (г.Москва) о расторжении договора

при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: министерства экономического развития, промышленной политики и торговли Оренбургской области (г.Оренбург),

### УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда Оренбургской области от 18.05.2015, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.07.2015, исковые требования государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Областной Соль-Илецкий центр медицинской реабилитации» (далее – центр медицинской реабилитации) к обществу с ограниченной ответственностью «Технопроф и К» (далее – общество «Технопроф и К») о расторжении договора на оказание услуг по аренде бальнеотехнического оборудования от 25.11.2013 №0153200000213008321-0136193-01, удовлетворены в полном объеме.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 02.11.2015 судебные акты оставлены без изменения.

Общество «Технопроф и К» обратилось в Верховный суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит отменить принятые по настоящему делу судебные акты, ссылаясь на нарушение судом норм материального права.

В соответствии с пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Из обжалуемых актов следует, что основанием для обращения центра медицинской реабилитации в суд с настоящим требованием послужило ненадлежащее исполнение обществом «Технопро и К» (арендодатель) предусмотренной договором на оказание услуг по аренде бальнеотехнического оборудования от 25.11.2013 №0153200000213008321-0136193-01 обязанности по передаче в аренду центру медицинской реабилитации (арендатор) технически исправного оборудования.

Суды, исследовав и оценив все представленные по делу доказательства в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, проанализировав условия договора, пришли к выводу о том, что обществом «Технопроф и К» обязанность по передаче центру медицинской реабилитации имущества в состоянии, соответствующем условиям договора аренды и назначению этого имущества, надлежащим образом не исполнена (в переданном бальнеотехническом оборудовании выявлены недостатки, препятствующие использованию оборудования по назначению, возможность пользования оборудованием в соответствии с его назначением не обеспечена).

Совокупность всех установленных по делу обстоятельств позволила судам сделать вывод о наличии оснований для расторжения договора и удовлетворения заявленного по делу иска.

Выводы судов соответствуют положениям пункта 2 статьи 450, 620 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Доводы общества «Технопроф и К» об отсутствии с его стороны нарушений договора аренды, а также о недоказанности факта наличия скрытых недостатков оборудования, препятствующих его использованию, направлены на переоценку установленных по делу доказательств, что не входит в компетенцию суда кассационной инстанции.

Процессуальных нарушений, которые могли бы повлиять на исход дела, при изучении кассационной жалобы и материалов дела, не установлено.

Поскольку изложенные в кассационной жалобе доводы, не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений судами норм

материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Технопроф и К» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.Е. Борисова