

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-КГ15-19614

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19.02.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу государственного учреждения – Тверского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации (г. Тверь) на решение Арбитражного суда Тверской области от 02.04.2015, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.07.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 26.10.2015 по делу № А66-28/2015 по заявлению открытого акционерного общества «Тверской вагоностроительный завод» к государственному учреждению – Тверскому региональному отделению Фонда социального страхования Российской Федерации о признании незаконными решений,

установил:

открытое акционерное общество «Тверской вагоностроительный завод» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Тверской области с заявлением о признании недействительными решений государственного учреждения – Тверского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации (далее – фонд) от 27.11.2014 № 207 в части

доначисления 30 231, 58 рублей недоимки по страховым взносам и начисления соответствующей суммы штрафа, от 27.11.2014 № 474 в части доначисления 35 959,46 рублей недоимки по страховым взносам и начисления соответствующей суммы штрафа и пеней.

Решением Арбитражного суда Тверской области от 02.04.2015, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.07.2015, заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 26.10.2015 указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поступившей в Верховный Суд Российской Федерации, фонд просит отменить обжалуемые судебные акты, считая их незаконными.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья не находит оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, поскольку изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Как следует из судебных актов, обжалуемые решения вынесены фондом по результатам проведенной в 2014 году проверки правильности исчисления,

полноты и своевременности уплаты (перечисления) обществом страховых взносов на обязательное социальное страхование на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством и на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний.

Основанием для вынесения указанных решений послужил вывод фонда о том, что общество неправомерно не включило в расчет по начисленным и уплаченным страховым взносам за 2011 - 2013 годы суммы выплаченной работникам материальной помощи (превышающей 4000 рублей на одного работника за расчетный период) на медикаменты и лечение, единовременной материальной помощи на обустройство, единовременной материальной помощи работникам предприятия, пострадавшим от несчастных случаев на производстве.

Признавая недействительным оспариваемые решения фонда в указанной части, суды, руководствуясь статьями 20.1 и 20.2 Федерального закона от 24.07.1998 № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний», статьями 8 и 9 Федерального закона от 24.07.2009 № 212-ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и территориальные фонды обязательного медицинского страхования», статьями 15, 16, 40 и 129 Трудового кодекса Российской Федерации, исходили из того, что спорные выплаты не связаны с выполнением работниками трудовых обязанностей, не являются стимулирующей или компенсирующей выплатой, вознаграждением, элементами оплаты труда, в связи с чем не подлежат включению в расчетную базу для начисления страховых взносов.

При этом суды указали, что факт наличия трудовых отношений между работодателем и его работниками сам по себе не свидетельствует о том, что все

выплаты, которые начисляются работникам, представляют собой оплату их труда.

Приведенные в жалобе доводы со ссылкой на иную правовую природу спорных выплат направлены на переоценку доказательств и установление иных фактических обстоятельств. Указанные доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать государственному учреждению – Тверскому региональному отделению Фонда социального страхования Российской Федерации в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов