

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС15-20337

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19.02.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилов О.Ю., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «РегионЭнергоКонтракт» (истец) от 30.12.2015 на решение Арбитражного суда Саратовской области от 16.04.2015 по делу № А57-25859/2014, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.06.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 23.11.2015 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «РегионЭнергоКонтракт» (пгт. Сусанино Костромской области, далее – истец) к обществу с ограниченной ответственностью «Саратовское предприятие городских электрических сетей» (г. Саратов, далее – ответчик) об урегулировании разногласий, возникших при заключении договора энергоснабжения от 01.07.2014 № 10332,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Лукойл-Нижневожскнефтепродукт»,

установил:

решением Арбитражного суда Саратовской области от 16.04.2015, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 23.11.2015, урегулированы разногласия сторон по спорным условиям договора, пункты 3.1.21, 5.4, 6.3 изложены в редакции ответчика, пункты 3.1.23, 3.2.9 исключены, во включении пункта 5.12 отказано, пункты 3.1.17, 4.8, абзац 1 пункта 3.2.3 изложены в редакции суда.

Истец обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой выражает несогласие с судебными актами и просит принять пункты 3.1.17, 4.8, 5.4, 6.3 в своей редакции.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам истца не имеется.

Судами установлено, что при заключении договора энергоснабжения от 01.07.2014 № 10332 между истцом (энергосбытовая организация) и ответчиком (гарантирующий поставщик) возникли разногласия по ряду его условий и в связи с недостижением сторонами соглашения по ним истец обратился в суд с настоящим иском.

При рассмотрении спора суды руководствовались статьями 421, 422, 426, 432, 445, 446 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Налогового кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», Основными положениями функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442 (далее – Основные положения), Правилами полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442, Правилами недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861.

Проанализировав и проверив предложенные редакции спорных условий договора на соответствие нормам действующего законодательства, суд первой инстанции урегулировал возникшие разногласия сторон с учетом статуса истца как покупателя по договору, приобретающему электрическую энергию с целью ее перепродажи потребителям.

Приведенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают наличие противоречий спорных редакций пунктов положениям законодательства или нарушение прав истца.

Оспаривая утвержденную судом редакцию пункта 3.1.17 договора как возлагающую на истца обязанности потребителя, несмотря на то, что названный пункт не возлагает на истца обязанность вместо потребителя содержать его энергоустановки и приборы учета и соблюдать за него оперативно-диспетчерскую дисциплину, а предписывает обеспечить соблюдение указанных требований потребителем, истец, вместе с тем, как

указывает в кассационной жалобе, согласовал с ответчиком включение в договор пункта 3.1.20, согласно которому истец обязался обеспечить работоспособность приборов учета и соблюдение в течение всего срока действия договора эксплуатационных требований к приборам учета потребителя.

Возражения истца в отношении пунктов 4.8, 5.4 договора рассмотрены судом, исходя из того, что условия, не предусмотренные в виде императивной нормы, могут определяться по взаимному соглашению сторон, которое не достигнуто.

Доводы относительно условий, предлагаемых истцом исходя из возможности изменения фактических обстоятельств в части взаимоотношений сторон спора после урегулирования разногласий судом (пункт 6.3), а также возникновения споров с ответчиком в будущем при исполнении договора, не свидетельствуют о неверном применении судами норм материального права на момент рассмотрения спора.

Доводы кассационной жалобы не составляет оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «РегионЭнергоКонтракт» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

О.Ю. Шилохвост