

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС16-63

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19.02.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу муниципального образования город Рубцовск Алтайского края в лице комитета по финансам, налоговой и кредитной политике Администрации города Рубцовска (ответчик) от 31.12.2015 № 402-с на решение Арбитражного суда Алтайского края от 06.04.2015 по делу № А03-22609/2014, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 19.06.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 03.11.2015 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Юрком-инвест» (г. Барнаул, далее – истец) к муниципальному образованию город Рубцовск Алтайского края в лице комитета по финансам, налоговой и кредитной политике Администрации города Рубцовска (г. Рубцовск, далее – ответчик) о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, муниципального казенного унитарного предприятия «Управление жилищно-коммунального хозяйства» муниципального образования «Город Рубцовск» (далее – третье лицо),

установил:

решением Арбитражного суда Алтайского края от 06.04.2015, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 19.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 03.11.2015, иск удовлетворен.

Ответчик обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой названные судебные акты отменить.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам ответчика не имеется.

Истец предъявил иск о взыскании с ответчика в порядке субсидиарной ответственности процентов за пользование чужими денежными средствами, взысканных решением суда с основного должника за неисполнение судебных актов о выплате задолженности, и не уплаченных основным должником.

Удовлетворяя иск, суды руководствовались статьями 63, 115, 395, 399 Гражданского кодекса Российской Федерации и пришли к единому выводу о наличии совокупности условий для привлечения ответчика как собственника имущества ликвидируемого предприятия к субсидиарной ответственности по дополнительному требованию.

Ответчик указывает на невозможность взыскания с него процентов за пользование чужими денежными средствами, ссылаясь на наличие судебных актов об отказе во взыскании с него основной задолженности по мотиву пропуска срока исковой давности.

Между тем, непривлечение субсидиарного должника к ответственности по основному требованию не является препятствием для привлечения его к субсидиарной ответственности по статье 395 Гражданского кодекса Российской Федерации при одновременном предъявлении такого требования к основному должнику. Отвечая за неисполнение чужого, а не своего обязательства субсидиарный должник может быть привлечен к ответственности по любому дополнительному требованию, за которое отвечает основной должник, и наряду с последним. При этом не может быть удовлетворено заявление субсидиарного должника о пропуске к нему срока исковой давности по дополнительному требованию, если срок исковой давности по этому требованию не истек к основному должнику. Судами истечение последнего не установлено.

Оспаривание оценки обстоятельств спора и исследованных судами доказательств, заложенное в доводах кассационной жалобы, не составляет оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать муниципальному образованию город Рубцовск Алтайского края в лице комитета по финансам, налоговой и кредитной политике Администрации города Рубцовска в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

О.Ю. Шилохвост