

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 304-ЭС15-20021

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу федерального государственного унитарного предприятия «Охрана» Министерства внутренних дел Российской Федерации в лице филиала по Ханты-Мансийскому автономному округу (ответчик, г. Москва) от 10.12.2015 № 2031 на постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 30.10.2015 по делу № А75-9182/2013 Арбитражного суда Ханты-Мансийского округа – Югры по иску закрытого акционерного общества «Нишневартовский городской акционерный банк «Ермак» (г. Нижневартовск) к федеральному государственному унитарному предприятию «Охрана» Министерства внутренних дел Российской Федерации о взыскании 1 639 960 рублей убытков,

установил:

принятым при новом рассмотрении дела после отмены судом кассационной инстанции округа решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 23.12.2014, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 19.06.2015, в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 30.10.2015 решение и постановление апелляционной инстанции отменены, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе ответчик просит о пересмотре постановления суда кассационной инстанции округа, ссылаясь на отсутствие обязанности предотвращать мошеннические действия и как следствие возмещать убытки, причиненные в результате таких действий.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Изложенные подателем жалобы доводы не подтверждают наличия оснований для рассмотрения дела в коллегиальном судебном заседании.

Предметом настоящего спора является взыскание убытков, причиненных вследствие ненадлежащего исполнения сотрудниками ответчика договора на охранные услуги от 01.01.2012 № 12.

Отказывая в удовлетворении иска, суды первой и апелляционной инстанции исходили из недоказанности нарушения ответчиком договора, поскольку банкомат, из которого похищены денежные средства, не является объектом охраны ответчика.

Между тем, объектом, переданным под охрану, являлся весь центральный офис заказчика, и в обязанности исполнителя по договору входило обеспечение охраны объекта заказчика в границах охраняемой территории в том числе помещения с банкоматом.

Поэтому, принимая во внимание, что на мониторы поста охраны выведена система видеонаблюдения за помещением с банкоматом, суд кассационной инстанции указал на обязанность исполнителя как профессиональной организации принять все меры для обеспечения сохранности имущества заказчика.

Суд кассационной инстанции правомерно признал заявленные убытки причиненными вследствие нарушения договора, поэтому взыскал их в соответствии со статьями 15, 393 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать федеральному государственному унитарному предприятию «Охрана» Министерства внутренних дел Российской Федерации в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова