

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-КГ15-20158

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 февраля 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В. изучила кассационную жалобу Государственного учреждения – Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в городе Райчихинске Амурской области от 21.12.2015 № 09-15/6488 на решение Арбитражного суда Амурской области от 01.04.2015 по делу № А04-1290/2015, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 14.07.2015 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 22.10.2015 по тому же делу

по заявлению закрытого акционерного общества «Амурский уголь» (далее – общество) к Государственному учреждению - Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации в городе Райчихинске Амурской области (далее – фонд) о признании незаконным решения от 03.12.2014 № 038/004/316-2014 в части начисления страховых взносов, соответствующих сумм пеней и штрафа, на общую сумму 33 519 рублей 76 копеек.

Установил:

решением Арбитражного суда Амурской области от 01.04.2015, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 14.07.2015 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 22.10.2015, заявленные требования удовлетворены.

В кассационной жалобе фондом ставится вопрос об отмене принятых судебных актов со ссылкой на допущенные нарушения норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Как установлено судами, оспариваемое решение фонда принято по результатам рассмотрения материалов проведенной выездной проверки по вопросам правильности исчисления, полноты и своевременности уплаты (перечисления) страховых взносов на обязательное пенсионное страхование в Пенсионный фонд, страховых взносов на обязательное медицинское страхование в Федеральный фонд обязательного медицинского страхования.

Основанием для принятия решения от 03.12.2014 № 038/004/316-2014 послужил вывод фонда о неправомерном не включении обществом в базу для начисления страховых взносов выплат за санаторно-курортные путевки своим работникам, что привело к образованию недоимки в сумме 24 392 рублей 86 копеек, начислению штрафных санкций в размере 4 878 рублей 56 копеек и пеней в сумме 4 248 рублей 34 копеек.

Изучив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статей 15, 16, 129, 135 Трудового кодекса Российской Федерации, статей 5, 7, 9 Федерального закона от 24.07.2009 № 212-ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования», суды пришли к выводу, что спорные выплаты не связаны с исполнением работником трудовых обязанностей, не являются стимулирующими, не зависят от квалификации работников, сложности, качества, количества, условий выполнения самой работы, не являются оплатой труда, следовательно, правомерно исключены обществом из базы для исчисления страховых взносов.

Судами установлено, что оплата стоимости путевок производилась обществом в соответствии с пунктом 10.16 коллективного договора.

Доказательств, свидетельствующих о том, что вышеназванные выплаты являлись оплатой труда работников, то есть носили систематический характер, зависели от трудового вклада работников, сложности, количества и качества выполняемой работы, исчислялись исходя из установленных окладов, тарифов, надбавок, периода трудового стажа, инспекцией не представлено.

Доводы заявителя, по которым он не согласен с оспариваемыми судебными актами, были предметом исследования и оценки судов, направлены на переоценку установленных судами фактических обстоятельств дела, что в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в полномочия кассационной инстанции Верховного Суда Российской Федерации не входит.

Существенного нарушения норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать Государственному учреждению – Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации в городе Райчихинске Амурской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.В. Пронина