

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-КГ15-19548

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу гражданина Чиркова Александра Сергеевича (Краснодарский край, заявитель) на постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 05.11.2015 по делу № А57-2938/2015 Арбитражного суда Саратовской области по заявлению гражданина Чиркова Александра Сергеевича (далее – Чирков А.С.) о признании незаконным бездействия межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы России № 19 по Саратовской области (Саратовская область, далее – регистрирующий орган), выразившегося в неисклучении из ЕГРЮЛ записи в отношении Чиркова А.С., как о лице, имеющем право действовать без доверенности от имени общества с ограниченной ответственностью «Аркком», при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Аркком» (Саратовская область, далее – общество), общества с ограниченной ответственностью «Региональный центр информационного содействия бизнесу» (Краснодарский край),

установил:

решением Арбитражного суда Саратовской области 26.05.2015, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.07.2015 по делу № А57-2938/2015, заявление Чиркова А.С. удовлетворено.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 05.11.2015 решение суда первой инстанции от 26.05.2015 и постановление суда

апелляционной инстанции от 07.07.2015 отменены; Чиркову А.С. отказано в удовлетворении заявления.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации, заявитель просит отменить обжалуемый судебный акт, считая его принятым с существенными нарушениями норм материального и процессуального права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Рассмотрев доводы заявителя, изучив обжалуемый судебный акт, судья не усматривает оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Суд кассационной инстанции правильно указал, что проверка законности действий (бездействия, решения) регистрирующего органа по ведению ЕГРЮЛ применительно к положениям главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации должна быть обоснована соответствием либо несоответствием оспариваемых действий (бездействия, решения) правилам, закрепленным Федеральным законом от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (далее – Закон от 08.08.2001 № 129-ФЗ), и выяснением факта нарушения прав заявителя оспариваемыми действиями (бездействием, решением).

Перечень документов, представляемых для государственной регистрации изменений, касающихся сведений о юридическом лице, не связанных с внесением изменений в его учредительные документы, указан в пункте 2 статьи 17 Закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ. К таким документам относится, в том числе, заявление о внесении изменений в ЕГРЮЛ по форме, утвержденной уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти. Необходимые для государственной регистрации документы должны соответствовать требованиям закона и как составляющая часть государственных реестров, являющихся федеральным информационным ресурсом, содержать достоверную информацию.

Суд кассационной инстанции, отменяя судебные акты и отказывая в удовлетворении заявления, исходил из того, что личное заявление генерального директора (считающего себя уволенным / либо «незаконно уволенным») не является предусмотренным Законом от 08.08.2001 № 129-ФЗ документом, необходимым для государственной регистрации изменений, касающихся сведений о юридическом лице. Такое заявление не может рассматриваться в

качестве основания для внесения изменений в ЕГРЮЛ сведений о лице, имеющем право без доверенности действовать от имени юридического лица.

Суд кассационной инстанции указал на то, что закон не связывает возникновение либо прекращение полномочий единоличного исполнительного органа с фактом внесения в государственный реестр таких сведений. Лицо, чьи полномочия как руководителя организации прекращены, не вправе действовать от имени общества с момента принятия решения об их прекращении высшим органом управления общества. А с момента внесения в ЕГРЮЛ изменений в сведения о лицах, имеющих право без доверенности действовать от имени юридического лица, эти изменения имеют силу для третьих лиц. Кассационная инстанция отметила, что требования заявителя, фактически направлены на защиту прав, регулируемых трудовым законодательством. Между тем, вопросы, связанные с возникновением, изменением и прекращением трудовых правоотношений, не имеют существенного значения для разрешения предъявленного заявления, а выводы судов нижестоящих инстанций в рамках рассматриваемого дела, по сути, могут предвосхищать возможное будущее решение по трудовому спору, что является недопустимым.

Доводы заявителя кассационной жалобы основаны на неправильном толковании положений действующего законодательства, регулирующего порядок внесения соответствующей записи в ЕГРЮЛ, а потому указанные доводы не могут свидетельствовать о допущенных судом кассационной инстанции существенных нарушениях норм права, повлиявших на исход дела.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать гражданину Чиркову Александру Сергеевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.Н.Золотова