

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС15-20310

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 февраля 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Апекс» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Иркутской области от 22.07.2015, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 21.09.2015 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 02.12.2015 по делу № А19-20270/2014,

по иску общества к публичному акционерному обществу «Сбербанк России» (далее – банк) о взыскании 3 454 796,47 руб. задолженности по договору подряда от 15.10.2013 № Р-107 в редакции дополнительного соглашения от 16.12.2013 № 1,

по встречному иску о признании незаключенным дополнительного соглашения от 16.12.2013 № 1,

с участием третьего лица: общество с ограниченной ответственностью «Теплокомплект»,

установил:

решением суда первой инстанции от 22.07.2015, оставленным без изменения постановлением судов апелляционной инстанции от 21.09.2015 и округа от 02.12.2015, в удовлетворении первоначальных исковых требований отказано. Встречный иск удовлетворен.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит обжалуемые судебные акты отменить и направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Отказывая в удовлетворении первоначальных исковых требований, суды первой и апелляционной инстанций, оценив представленные доказательства по правилам статей 65, 71 и 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и руководствуясь положениями статей 711, 740, 743 и 753 Гражданского кодекса Российской Федерации, исходили из того, что обществом (подрядчиком) согласованы с банком (заказчиком) и выполнены работы на сумму 10 383 099 руб., которые впоследствии сданы и приняты по актам КС-2 и КС-3 от 15.12.2013. При этом суды пришли к выводу о недоказанности факта изменения условий договора о цене дополнительным соглашением, датированным 16.12.2013.

Удовлетворяя встречный иск, суды, истолковав условия дополнительного соглашения от 16.12.2013 по правилам статьи 431 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришли к выводу о его незаключенности (статья 432 данного Кодекса) в связи с несогласованностью вида и объема подлежащих выполнению работ.

С выводом нижестоящих инстанций согласился суд округа.

Доводы заявителя кассационной жалобы о неправильном применении судами положений статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации направлены на переоценку имеющихся в материалах дела доказательств, что не относится к полномочиям суда при кассационном судопроизводстве.

Иные доводы общества выводы судов не опровергают, были предметом рассмотрения нижестоящих инстанций и получили надлежащую правовую оценку, в связи с чем не подтверждают наличие в обжалуемых судебных актах существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Апекс» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Букина И.А.