

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 300-ЭС15-19690

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19.02.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив жалобу общества с ограниченной ответственностью "НикитиН" (г.Тверь; далее – ООО "НикитиН", заявитель) на решение Суда по интеллектуальным правам от 25.06.2015 по делу № СИП-943/2014, постановление Президиума Суда по интеллектуальным правам от 21.10.2015 по тому же делу по заявлению общества с ограниченной ответственностью "Легенда Крыма" (далее - ООО "Легенда Крыма" и общества с ограниченной ответственностью "Управляющая компания "Легенда Крыма" ( далее – ООО "Управляющая компания "Легенда Крыма" к ООО "НикитиН" о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака по свидетельству Российской Федерации № 198904 в отношении товаров 32-го "пиво", 33-го "алкогольные напитки (за исключением пива)" и услуг 42-го "снабжение алкогольными напитками" классов Международной классификации товаров и услуг для регистрации знаков в связи с его неиспользованием.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена Федеральная служба по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент),

**установил:**

решением Суда по интеллектуальным правам от 25.06.2015, оставленным без изменения постановлением Президиума Суда по интеллектуальным правам от 21.10.2015, исковые требования удовлетворены.

В жалобе заявитель просит судебные акты отменить, ссылаясь на несогласие с оценкой доказательств и установленными по делу обстоятельствами.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Оснований для пересмотра принятых по настоящему делу судебных актов в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Оценив в соответствии с требованиями главы 7 Кодекса представленные сторонами доказательства, в их совокупности и взаимосвязи, исходя из фактических обстоятельств дела, руководствуясь статьями 1484, 1486 Гражданского кодекса Российской Федерации, правовой позицией, изложенной в Постановлениях Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.12.2002 №, от 18.07.2006 № 2979/06 и от 17.09.2013 № 5793/13, учитывая, что ООО "НикитиН" не осуществляет реализацию товаров 33-го класса МКТУ, для которых зарегистрирован товарный знак по свидетельству Российской Федерации № 198904, отсутствуют достаточные доказательства того, что спорный товарный знак используются ООО "НикитиН" в отношении услуги 42 класса МКТУ "снабжение алкогольными

напитками", а намерение ООО "НикитиН" использовать спорный товарный знак не является основанием для сохранения его правовой охраны, исходя из отсутствия доказательств неиспользования ООО "НикитиН" спорного товарного знака по причинам, не зависящим от правообладателя, суды признали ООО Управляющая компания "Легенда Крыма" и ООО "Легенда Крыма" лицами, заинтересованными в досрочном прекращении правовой охраны оспариваемого товарного знака в испрашиваемой части и удовлетворили требования.

Обстоятельства дела и представленные доказательства были предметом рассмотрения судов.

Представленные заявителем доказательства были исследованы и оценены с учетом требований статей 65, 68 Кодекса.

Доводы, приведенные в жалобе, не опровергают выводов судов и направлены на переоценку установленных судами обстоятельств и исследованных доказательств.

При таких обстоятельствах доводы заявителя не могут служить основанием для передачи заявления на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

закрытому акционерному обществу "НикитиН" в передаче заявления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.В. Павлова

