

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 306-КГ15-19591

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19.02.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Н.В. Павлова, изучив жалобу индивидуального предпринимателя Зорева Виталия Николаевича (Самарская область; далее – предприниматель, заявитель) на постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.09.2015 по делу № А55-15087/2013 Арбитражного суда Самарской области и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 20.11.2015 по тому же делу

по заявлению предпринимателя к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 3 по Самарской области, г. Сызрань Самарской области (далее – инспекция) о признании недействительными решений инспекции от 22.05.2013 № 1343, 1349 о взыскании налога, сбора, пени, штрафа, процентов за счет денежных средств на счетах налогоплательщика (плательщика сборов, налогового агента) в банках, а также электронных денежных средств и требований инспекции от 05.04.2013 № 490, 580 об уплате налога, сбора, пени штрафа,

установил:

решением Арбитражного суда Самарской области от 04.12.2013 заявленные требования предпринимателя удовлетворены.

В апелляционном и кассационном порядке решение суда первой инстанции не обжаловалось.

Поскольку упомянутый судебный акт вынесен в пользу заявителя, на основании статей 106, 110, 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) предприниматель обратился в Арбитражный суд Самарской области с заявлением о взыскании с инспекции 30 045 рублей 35 копеек судебных расходов, понесенных при рассмотрении дела.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 14.08.2014 заявление предпринимателя удовлетворено.

В апелляционном и кассационном порядке определение суда первой инстанции также не обжаловалось.

Предприниматель вновь обратился в Арбитражный суд Самарской области с заявлением о взыскании с инспекции 20 050 рублей 10 копеек судебных расходов, понесенных при рассмотрении заявления о взыскании судебных расходов.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 27.04.2015 заявление удовлетворено частично, с инспекции в пользу предпринимателя взысканы судебные расходы в размере 12 050 рублей 10 копеек; в удовлетворении остальной части заявленных требований отказано.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.09.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 20.11.2015, определение суда первой инстанции от 27.04.2015 отменено, в удовлетворении заявления предпринимателя отказано.

Предприниматель, ссылаясь на существенное нарушение судебными актами его прав и законных интересов в результате неправильного толкования и применения судами норм материального и процессуального права, обратился

в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о пересмотре названных судебных актов в кассационном порядке.

Согласно пункту 7 статьи 291.6 Кодекса судья Верховного Суда Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов заявителя и принятых по делу судебных актов указанных оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Отменяя определение суда первой инстанции, апелляционный суд, руководствуясь положениями статьи 112 Кодекса, правовыми позициями Конституционного Суда Российской Федерации, изложенными в определениях от 21.03.2013 № 461-О, от 20.03.2014 № 664-О, постановлении от 01.03.2012 № 5-П, исходил из того, что рассмотрение судом требования о взыскании судебных расходов, которое не является самостоятельным имущественным требованием, осуществляется в рамках гражданского дела, по которому уже принято решение по существу, и поэтому не составляет отдельного гражданского дела, а значит, и участие в рассмотрении заявления о взыскании судебных расходов по делу не порождает дополнительного права на возмещение судебных расходов, вызванного необходимостью такого участия.

Судебные акты по делу соответствуют правовой позиции, изложенной в пункте 28 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек,

связанных с рассмотрением дела» № 1 от 21.01.2016. Заявитель имел возможность заявить требования о взыскании рассматриваемых по настоящему делу расходов в деле о взыскании судебных издержек.

С учетом изложенного приведенные заявителем в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, поскольку направлены на переоценку исследованных судебными инстанциями доказательств и установленных ими фактических обстоятельств дела, однако, проверка таких оснований с учетом рассмотрения спора судами трех нижестоящих инстанций не относится к компетенции Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации в соответствии с нормами статей 291.1-291.15 Кодекса.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 и 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

индивидуальному предпринимателю Зореву Виталию Николаевичу в передаче жалобы на постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.09.2015 по делу № А55-15087/2013 Арбитражного суда Самарской области и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 20.11.2015 по тому же делу для её рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.В. Павлова