

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС16-2286

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., рассмотрев ходатайство Государственного казенного учреждения города Москвы «Мосреставрация» (город Москва, далее – учреждение, заявитель) об освобождении от уплаты государственной пошлины за рассмотрение кассационной жалобы на решение Арбитражного суда города Москвы от 17.06.2015 по делу №А40-1345/2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.09.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 16.12.2015 по тому же делу,

установил:

учреждение 12.02.2016 обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, поданной в электронном виде, на решение Арбитражного суда города Москвы от 17.06.2015 по делу №А40-1345/2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.09.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 16.12.2015.

Одновременно учреждением заявлено ходатайство об освобождении от уплаты государственной пошлины за рассмотрение кассационной жалобы, ссылаясь на обращение в суд в защиту государственных интересов.

Согласно подпункту 1 пункта 1 статье 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации и разъяснениям, данным в пункте 32 постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 11.07.2014 № 46 «О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах» в том случае, если государственное или муниципальное учреждение выполняет отдельные функции государственного органа (органа местного самоуправления) и при этом его

участие в арбитражном процессе обусловлено осуществлением указанных функций и, соответственно, защитой государственных, общественных интересов, оно освобождается от уплаты государственной пошлины по делу.

При этом к органам, обращающимся в арбитражные суды в случаях, предусмотренных законом, в защиту государственных и (или) общественных интересов, относятся такие органы, которым право на обращение в арбитражный суд в защиту публичных интересов предоставлено федеральным законом (часть 1 статьи 53 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В рассматриваемом случае спор возник из гражданско-правовых отношений по государственному контракту на проведение ремонтно-реставрационных работ на выявленном объекте культурного наследия «Ансамбль Рогожской старообрядческой общины, XIX в. - Никольская Единоверческая церковь, 2-я пол. XVIII в., 1863 г.» по адресу: г. Москва, ул. Рогожский поселок, д. 1а/29, стр. 1.

Исполнение учреждением функции государственного заказчика по данному контракту не наделяет его статусом органа государственной власти и не означает, что требование о взыскании сумм долга и штрафа предъявлено в защиту государственных и (или) общественных интересов.

При таких обстоятельствах, оснований для удовлетворения ходатайства учреждения об освобождении от уплаты государственной пошлины за рассмотрение Верховным Судом Российской Федерации кассационной жалобы не имеется.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации отсутствие приложенных к кассационной жалобе документов, подтверждающих уплату государственной пошлины, является самостоятельным основанием для возвращения кассационной жалобы без рассмотрения по существу.

Так как кассационная жалоба подана в электронном виде, бумажный носитель с текстом кассационной жалобы возврату не подлежит (пункт 5 параграфа 1 раздела 3 Порядка подачи документов в арбитражные суды Российской Федерации, утвержденного постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.11.2013 № 80).

Принимая во внимание изложенное и, руководствуясь статьями 184, 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Государственному казенному учреждению города Москвы «Мосреставрация» в удовлетворении ходатайства об освобождении от уплаты государственной пошлины за рассмотрение кассационной жалобы.

Кассационную жалобу Государственного казенного учреждения города Москвы «Мосреставрация» на решение Арбитражного суда города Москвы от 17.06.2015 по делу №А40-1345/2015, постановление Девятого арбитражного

апелляционного суда от 07.09.2015 и постановление Арбитражного суда  
Московского округа от 16.12.2015 по тому же делу вернуть заявителю.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.Н.Золотова