

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС16-168

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., рассмотрев ходатайство гражданина Кадырова Курбангали Мастановича (город Москва, заявитель) о восстановлении срока на подачу кассационной жалобы на решение Арбитражного суда города Москвы от 10.03.2015 по делу № А40-145151/12, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.06.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 02.10.2015 по тому же делу,

установил:

гражданин Кадыров Курбангал Мастанович 12.02.2016 (согласно оттиску штампа на почтовом конверте) обратился в Верховный Суд Российской Федерации с надзорной жалобой на решение Арбитражного суда города Москвы от 10.03.2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.06.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 02.10.2015, заявив ходатайство о восстановлении срока на подачу надзорной жалобы.

Производство по пересмотру судебных актов в порядке надзора регламентировано главой 36.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 308.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предметом пересмотра в порядке надзора могут быть судебные акты, поименованные в части 3 названной нормы.

В силу части 3 статьи 273 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации пересмотр в порядке кассационного производства судебных актов арбитражных судов производится Судебной коллегией

Верховного Суда Российской Федерации по правилам, предусмотренным статьями 291.1 - 291.15 настоящего Кодекса.

Учитывая, что заявителем обжалуются судебные акты, не указанные в статье 308.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, но которые могут быть предметом проверки в кассационном производстве, судья полагает, что поданное обществом заявление о пересмотре вступивших в законную силу судебных актов в порядке надзора подлежит рассмотрению в порядке кассационного производства по правилам, установленным статьями 291.1 - 291.15 настоящего Кодекса.

В соответствии с частью 1 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационные жалоба, представление подаются в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу последнего обжалуемого судебного акта, принятого по данному делу, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Согласно части 2 статьи 117 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными и если не истекли предусмотренные статьями 259, 276, 291.2, 308.1 и 312 настоящего Кодекса предельные допустимые сроки для восстановления.

Последним принятым по делу судебным актом является постановление Арбитражного суда Московского округа от 02.10.2015.

Из постановления суда кассационной инстанции усматривается, что о времени и месте судебного заседания в суде кассационной инстанции, заявитель был надлежащим образом извещен и лично участвовал в заседании суда округа.

С полным текстом обжалуемого постановления заявитель мог ознакомиться уже 03.10.2015 в общедоступной автоматизированной информационной системе в сети Интернет <http://kad.arbitr.ru>.

Часть 6 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязывает лиц, участвующих в деле, извещенных о возбуждении производства по делу, самостоятельно предпринимать меры по получению информации о движении дела с использованием любых источников такой информации и любых средств связи.

Риск наступления неблагоприятных последствий в результате непринятия лицом, участвующим в деле, мер по получению информации о движении дела, если суд располагает информацией о том, что указанное лицо надлежащим образом извещено о начавшемся процессе, что имеет место в данном случае, вышеназванная норма процессуального права возлагает на само это лицо.

Таким образом, довод заявителя об ознакомлении с полным текстом судебного акта только после получения его копии по почте как причины пропуска процессуального срока на подачу кассационной жалобы в Верховный Суд Российской Федерации, признается несостоятельным.

Поскольку заявитель, являющийся заинтересованной стороной в рассматриваемом споре, не проявил достаточную заботливость при реализации им права на оспаривание принятых по делу судебных актов, у суда отсутствуют

основания считать уважительной указанную им причину пропуска процессуального срока на подачу кассационной жалобы в Верховный Суд Российской Федерации.

Иных обстоятельств, подтверждающих уважительность пропуска срока на обжалование принятых по делу судебных актов, заявитель не приводит, в связи с чем оснований для его восстановления не имеется.

В связи с отказом в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока, кассационная жалоба заявителя подлежит возвращению на основании пункта 3 части 1 статьи 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 117, 184, 185, 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в удовлетворении ходатайства гражданина Кадырова Курбангали Мастановича о восстановлении пропущенного процессуального срока.

кассационную жалобу на решение Арбитражного суда города Москвы от 10.03.2015 по делу № А40-145151/12, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.06.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 02.10.2015 по тому же делу вернуть заявителю.

Вернуть гражданину Кадырову Курбангали Мастановичу государственную пошлину, уплаченную по чек-ордеру от 29.12.2015, в размере 3 000 (трех тысяч) рублей.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.Н.Золотова