

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС15-19539

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 февраля 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив кассационную жалобу муниципального бюджетного учреждения «Центр поддержки предпринимательства» на определение Арбитражного суда Кемеровской области от 17.06.2015, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 12.08.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 23.10.2015 по делу № А27-16741/2014,

установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) индивидуального предпринимателя Байдулкиной Юлии Игоревны (далее – должник) арбитражный управляющий Бабкин П.В. обратился в Арбитражный суд Кемеровской области с заявлением о взыскании с муниципального бюджетного учреждения «Центр поддержки предпринимательства» как с заявителя по делу о банкротстве должника вознаграждения в размере 116 000 рублей и 8 093 рублей 68 копеек расходов по делу о банкротстве.

Определением суда от 17.06.2015, оставленным без изменения постановлением судов апелляционной инстанции от 12.08.2015 и округа от 23.10.2015, заявленные требования удовлетворены в полном объеме.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты в части установления временному управляющему суммы вознаграждения, считая их принятыми с существенными нарушениями норм права.

Ознакомившись с доводами заявителя, изучив обжалуемые судебные акты, судья не находит оснований для их пересмотра в кассационном порядке Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

Судами установлено, что определением суда от 28.11.2014 в отношении должника введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден Бабкин П.В.

Определением суда от 28.04.2015 производство по делу о банкротстве должника прекращено вследствие отсутствия у должника средств, достаточных для возмещения судебных расходов на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве.

Разрешая обособленный спор, суды руководствовались положениями статей 20.3, 20.6, 59 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», а также разъяснениями, содержащимися в пункте 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 97 «О некоторых вопросах, связанных с вознаграждением арбитражного управляющего при банкротстве», и признали обоснованным заявленное арбитражным управляющим требование.

При этом судами учтено, что материалы настоящего дела о банкротстве не свидетельствуют о незаконности действий (бездействия) арбитражного управляющего.

Доводы заявителя выводы судов не опровергают, рассматривались ими и мотивировано отклонены.

Содержание жалобы не подтверждает существенных нарушений норм права, по сути, направлено на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы муниципального бюджетного учреждения «Центр поддержки предпринимательства» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья

Д.В. Капкаев