

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 306-ЭС15-19547

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19.02.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Н.В. Павлова, изучив жалобу общества с ограниченной ответственностью «КИТ» (Республика Татарстан; далее – общество, заявитель) на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 09.02.2015 по делу № А65-27478/2014, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.05.2015 и постановление Суда по интеллектуальным правам от 27.10.2015 по тому же делу

по иску открытого акционерного общества «Ульяновский автомобильный завод» (далее – завод) к обществу о взыскании 200 000 рублей компенсации за незаконное использование товарных знаков

### установил:

оспариваемыми судебными актами заявленные заводом требования удовлетворены.

Общество, ссылаясь на существенное нарушение судебными актами его прав и законных интересов в результате неправильного толкования

и применения судами норм материального и процессуального права, приводя доводы о том, что судами не принят во внимание административный характер преюдиции, нарушены принципы равноправия и состязательности сторон, независимости, обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о пересмотре названных судебных актов в кассационном порядке.

Согласно пункту 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) судья Верховного Суда Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов заявителя и принятых по делу судебных актов указанных оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Удовлетворяя заявление общества, суды, исследовав и оценив по правилам статьи 71 Кодекса представленные сторонами в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями части 1 статьи 51 Кодекса, статьи 1225, пункта 1 статьи 1484, подпункта 5 пункта 2 статьи 1484, пункта 3 статьи 1484, пункта 1 статьи 1252, пункта 1 статьи 1515, пункта 4 статьи 1515 Гражданского кодекса Российской Федерации, установив, что факт незаконного использования товарных знаков ответчиком установлен вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 11.09.2014 по делу № А65-18747/2014, которым он привлечен к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.10 КоАП РФ, в виде штрафа в размере

30 000 рублей с конфискацией предметов, содержащих незаконное воспроизведения этих товарных знаков (незаконное использование обозначения, сходного до степени смешения со спорными товарными знаками истца), при этом взыскание компенсации с ответчика в настоящем деле не может каким-либо образом повлиять на права и обязанности указанных ответчиком лиц, не привлеченных к участию в деле, пришли к выводу об обоснованности заявленного иска.

С учетом изложенного, а также учитывая, что ответчик по настоящему делу являлся лицом, участвовавшим в деле об административном правонарушении, приведенные заявителем в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, поскольку направлены на переоценку исследованных судебными инстанциями доказательств и установленных ими фактических обстоятельств дела, однако, проверка таких оснований с учетом рассмотрения спора судами трех нижестоящих инстанций не относится к компетенции Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации в соответствии с нормами статей 291.1-291.15 Кодекса.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 и 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

обществу с ограниченной ответственностью «КИТ» в передаче жалобы на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 09.02.2015 по делу № А65-27478/2014, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.05.2015 и постановление Суда по интеллектуальным правам от 27.10.2015 по тому же делу для её рассмотрения в судебном

заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.В. Павлова