

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-19685

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу гражданина Попова Дмитрия Анатольевича (Свердловская область, далее – Попов Д.А., заявитель, ответчик) на определение Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.08.2015 о возвращении апелляционной жалобы и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 07.10.2015, принятое по результатам рассмотрения кассационной жалобы на определение арбитражного суда апелляционной инстанции,

установил:

решением Арбитражного суда Свердловской области от 21.04.2015 удовлетворены исковые требования общества с ограниченной ответственностью «Валенторский медный карьер» о взыскании с Попова Д.А. 500 000 рублей в счет возмещения убытков, причиненных при осуществлении обязанностей единоличного исполнительного органа юридического лица.

Ответчик обжаловал решение суда первой инстанции в апелляционном порядке.

Определением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.08.2015 отказано в удовлетворении ходатайства Попова Д.А. о восстановлении срока на подачу апелляционной жалобы и апелляционная жалоба возвращена.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 07.10.2015 определение суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации, заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты, считая его принятым с существенными нарушениями норм процессуального права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Рассмотрев доводы заявителя, изучив обжалуемые судебные акты, судья не усматривает оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Отказывая в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока и возвращая повторно направленную апелляционную жалобу заявителя, суд апелляционной инстанции, руководствуясь статьями 114, 117, 259 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исходил из того, что первоначальная жалоба на решение суда первой инстанции была возвращена в связи с истечением срока, предоставленного заявителю для устранения обстоятельств, послуживших основанием для оставления апелляционной жалобы без движения, вторая апелляционная жалоба подана заявителем по истечении месяца после возвращения первой, а причины пропуска процессуального срока на обжалование судебного акта не являются уважительными.

Соглашаясь с выводами суда апелляционной инстанции, суд кассационной инстанции указал также на то, что срок подачи апелляционной жалобы пропущен заявителем по причинам, которые не могут признаваться уважительными, в связи с чем и на основании части 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, он должен нести риск наступления последствий совершения или несовершения им процессуальных действий в виде отказа в восстановлении пропущенного процессуального срока и возврата апелляционной жалобы.

При таких обстоятельствах, судами не допущено нарушений норм процессуального права, в связи с чем, не установлено оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В силу части 1 статьи 273 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации реализация лицом, которому суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы, права на обжалование решения суда первой инстанции в суд кассационной инстанции, не поставлена в зависимость от реализации

этим лицом права на обжалование в суд кассационной инстанции определения суда апелляционной инстанции об отказе в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать гражданину Попову Дмитрию Анатольевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н.Золотова