

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-АД15-19754

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19.02.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Юн Ен Ок (г. Южно-Сахалинск) на постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 21.09.2015 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 27.11.2015 по делу № А59-2846/2015 Арбитражного суда Сахалинской области по заявлению Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Сахалинской области о привлечении индивидуального предпринимателя Юн Ен Ок к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

Управление Министерства внутренних дел Российской Федерации по Сахалинской области обратилось в Арбитражный суд Сахалинской области с заявлением о привлечении индивидуального предпринимателя Юн Ен Ок (далее – предприниматель) к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за осуществление розничной продажи

алкогольной продукции без лицензии в магазине «Продукты», расположенном по адресу: г. Южно-Сахалинск, ул. Ленина, 213 (Дом быта).

Определением Арбитражного суда Сахалинской области от 14.07.2015 производство по делу прекращено на основании части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с неправильной квалификацией управлением совершенного предпринимателем правонарушения и неподведомственностью спора арбитражному суду.

Постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 21.09.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 27.11.2015, определение суда первой инстанции отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При этом суд апелляционной инстанции указал на ошибочную квалификацию судом первой инстанции совершенного деяния, исходя из разъяснений, изложенных в пункте 15 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.07.2014 № 47 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции».

В соответствии с названными разъяснениями в силу положений Федерального закона № 171-ФЗ, в том числе пункта 2 статьи 1, пункта 1 статьи 11, пункта 1 статьи 16, индивидуальные предприниматели вправе осуществлять только розничную продажу пива и пивных напитков, сидра, пуаре, медовухи, а также спиртосодержащей непищевой продукции. В том случае, если индивидуальный предприниматель в нарушение указанных норм осуществляет какой-либо иной вид деятельности из числа перечисленных в пункте 2 статьи 18 данного Закона, он может быть привлечен к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за осуществление предпринимательской деятельности без соответствующей лицензии.

Суд округа согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья не находит оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, поскольку изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав.

В соответствии с частью 1 статьи 3 Федерального конституционного закона от 04.06.2014 № 8-ФКЗ «О внесении изменений в Федеральный Конституционный закон «Об арбитражных судах в Российской Федерации» и статью 2 Федерального Конституционного закона «О Верховном Суде Российской Федерации» разъяснения по вопросам судебной практики применения законов и иных нормативных правовых актов арбитражными судами, данные Пленумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, сохраняют свою силу до принятия соответствующих решений Пленумом Верховного Суда Российской Федерации.

Следовательно, у судов апелляционной и кассационной инстанций отсутствовали основания не применять упомянутые разъяснения по вопросам применения законов арбитражными судами.

Кроме того, заявитель в силу части 1 статьи 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не лишен возможности приводить свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, представлять доказательства, а также отстаивать свою позицию доступными процессуальными способами при новом рассмотрении спора, основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Федерации обжалуемого судебного акта в порядке кассационного производства отсутствуют.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Юн Ен Ок в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов