

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-КГ15-20143

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 февраля 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В. изучила кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Исаева Баганда Киравовича на определение Арбитражного суда Республики Дагестан от 05.05.2015 по делу № А15-4199/2013, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.08.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 30.10.2015 по тому же делу по заявлению индивидуального предпринимателя Исаева Баганда Киравовича (далее – предприниматель) к инспекции Федеральной налоговой службы по Советскому району г. Махачкалы (далее – инспекция) о признании недействительным решения от 01.10.2013 № 10/1200-р о привлечении предпринимателя к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения.

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, - Управление Федеральной налоговой службы по Республике Дагестан.

Установил:

решением Арбитражного суда Республики Дагестан от 23.07.2014, оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.10.2014 и постановлением Арбитражного суда

Северо-Кавказского округа от 20.02.2015, в удовлетворении заявленных требований отказано.

01.04.2015 предприниматель обратился в Арбитражный суд Республики Дагестан с заявлением о пересмотре решения суда от 23.07.2014 по делу № А15-4199/2013 по вновь открывшимся обстоятельствам.

Определением Арбитражного суда Республики Дагестан от 05.05.2015, оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.08.2015 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 30.10.2015, в удовлетворении заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам отказано.

В кассационной жалобе предпринимателем ставится вопрос об отмене судебных актов, принятых по результатам рассмотрения заявления о пересмотре решения суда по вновь открывшимся обстоятельствам, со ссылкой на нарушение норм процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

В силу статьи 309 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд может пересмотреть принятый им и вступивший в законную силу судебный акт, в частности, по вновь открывшимся обстоятельствам по основаниям и в порядке, которые предусмотрены главой 37 названного Кодекса.

Согласно пункту первому части 2 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основанием для пересмотра судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам являются существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю.

В соответствии с приведенной нормой права под вновь открывшимся обстоятельством понимается юридический факт, который существовал на момент разрешения спора, являлся существенным для дела, не только не был, но и не мог быть известен во время принятия судебного решения участнику процесса, заявившему впоследствии об этом юридическом факте.

Согласно разъяснениям, данным в абзаце четвертом пункта 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 52 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам», при рассмотрении заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам суду следует проверить, не свидетельствуют ли факты, на которые ссылается заявитель, о представлении новых доказательств, имеющих отношение к уже исследованным ранее судом обстоятельствам; представление новых доказательств не может служить основанием для пересмотра судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам по правилам главы 37 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации; в таком случае заявление о пересмотре судебного акта удовлетворению не подлежит.

В обоснование заявления о пересмотре решения по вновь открывшимся обстоятельствам предприниматель сослался на то, что в январе 2015 года ему

стало известно о том, что помещения, расположенные по адресу: г. Махачкала, ул. Буйнакского, 63, в которых осуществлялась розничная торговля, с 10.12.2010 в ФГУП «Ростехинвентаризация - Федеральное БТИ» значатся как магазины. О данном обстоятельстве предпринимателю стало известно от собственника, который в декабре 2014 года получил дубликат технического паспорта на помещения в связи с его утерей. Новый технический паспорт и справку с БТИ собственник помещений представил предпринимателю 16.01.2015.

Суды нижестоящих инстанций с учетом установленных по делу обстоятельств и правоотношений сторон пришли к выводу о том, что указанные предпринимателем обстоятельства не являются основанием для пересмотра решения суда первой инстанции в порядке главы 37 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Частью 1 статьи 312 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что заявление о пересмотре вступившего в законную силу судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам подается в арбитражный суд, принявший данный судебный акт, лицами, участвующими в деле, в срок, не превышающий трех месяцев со дня появления или открытия обстоятельств, являющихся основанием пересмотра судебного акта. По ходатайству лица, обратившегося с заявлением, пропущенный срок подачи заявления может быть восстановлен арбитражным судом при условии, если ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня появления или открытия обстоятельств, являющихся основанием пересмотра, и арбитражный суд признает причины пропуска срока уважительными. Ходатайство о восстановлении срока подачи заявления о пересмотре судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам рассматривается арбитражным судом в порядке, установленном статьей 117 настоящего Кодекса (часть 2 статьи 312 Кодекса).

Суды установили, что при подаче кассационной жалобы на решение суда первой инстанции от 23.07.2014 и постановление апелляционного суда

от 24.10.2014 предприниматель ссылался на то, что согласно экспликации Ростехинвентаризации к поэтажному плану номера плана 4, 5, 6 и 7 с 10.12.2010 являются магазинами, в связи с чем суды пришли к выводу, что на тот момент предприниматель знал (не мог не знать) об имеющихся в техническом паспорте изменениях статуса спорных арендуемых помещений.

При таких обстоятельствах суды указали на пропуск предпринимателем срока, предусмотренного статьей 312 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Ходатайство о восстановлении пропущенного срока не заявлено.

Доводы заявителя, по которым он не согласен с оспариваемыми судебными актами, были предметом исследования и оценки судов, направлены на переоценку установленных судами фактических обстоятельств дела, что в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в полномочия кассационной инстанции Верховного Суда Российской Федерации не входит.

Существенного нарушения норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации.

определила:

отказать индивидуальному предпринимателю Исаеву Баганду Киравовичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.В. Пронина