

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-19704

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 февраля 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив кассационную жалобу Назарова Виктора Анатольевича на определение Арбитражного суда Пермского края от 30.12.2014, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.07.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 27.10.2015 по делу № А50-7858/2011,

установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Урания-М» (далее – должник) конкурсный управляющий должником Леонгардт М.А. обратилась в Арбитражный суд Пермского края с заявлением о взыскании с арбитражного управляющего Назарова В.А., исполнявшего обязанности конкурсного управляющего должником, убытков в размере 7 061 532 рублей.

Определением суда от 30.12.2014, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной инстанции от 10.07.2015 и округа от 27.10.2015, заявленные требования удовлетворены в полном объеме.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты, считая их принятыми с существенными нарушениями норм материального права.

Ознакомившись с доводами заявителя, изучив обжалуемые судебные акты, судья не находит оснований для их пересмотра в кассационном порядке Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

Ссылаясь на установленные вступившим в законную силу определением суда от 18.05.2012 по настоящему делу нарушения Назаровым В.А. законодательства о банкротстве, выразившиеся в совершении от имени должника сделок на невыгодных для него условиях, конкурсный управляющий Леонгардт М.А. обратилась в арбитражный суд с вышеназванным требованием.

Удовлетворяя заявленные требования и подтверждая правильность данного вывода, суды руководствовались положениями статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 20.3, 20.4 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», учли разъяснения, содержащиеся в пункте 48 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.12.2004 № 29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», и исходили из доказанности конкурсным управляющим совокупности условий, необходимых для привлечения Назарова В.А. к гражданско-правовой ответственности в виде возмещения убытков в размере разницы между суммой, поступившей в конкурсную массу от сдачи помещений в аренду, и стоимостью их последующей субаренды.

При этом судами правомерно учтены обстоятельства, установленные вступившими в законную силу решением суда от 26.08.2014 по делу № А50-7885/2014, а также определением суда от 12.03.2014 по настоящему делу.

Доводы заявителя рассматривались судами и получили соответствующую оценку.

Содержание жалобы не подтверждает существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, сводится к переоценке доказательств и установлению иных обстоятельств по делу, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы Назарова Виктора Анатольевича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья

Д.В. Капкаев