

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС15-19639

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу гражданина Кулика Тараса Эдуардовича (Омская область, заявитель) на решение Арбитражного суда Омской области от 17.04.2015 по делу № А46-1431/2015, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 02.07.2015 и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 20.10.2015 по тому же делу по иску Русановой Ирины Ивановны (Омская область, далее – Русанова И.И., истец) к обществу с ограниченной ответственностью «Спецпром» (Омская область, далее – общество, общество «Спецпром»), межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы России № 12 по Омской области (Омская область, далее – регистрирующий орган), при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Кулика Тараса Эдуардовича (далее – Кулик Т.Э., третье лицо), о признании недействительными решений участника общества, о признании недействительным решения регистрирующего органа о государственной регистрации (с учетом заявления об изменении исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда Омской области от 17.04.2015, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 02.07.2015 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 20.10.2015, заявленные требования удовлетворены в части признания недействительными решений участника общества «Спецпром» от 04.02.2015 № 1 о передаче обществу доли Русановой И.И. в размере 25% уставного

капитала номинальной стоимостью 25%, о досрочном прекращении полномочий генерального директора общества Исыпова Е.В., о назначении на должность генерального директора общества Гаврилова С.Н., признания недействительным решения регистрирующего органа от 11.02.2015 № 1618А о государственной регистрации и внесенной 12.02.2015 на основании данного решения в Единый государственный реестр юридических лиц записи за № 2155543075741, об обязанности регистрирующего органа исключить из Единого государственного реестра юридических лиц запись № 2155543075741 о государственной регистрации изменений, произведенных на основании указанного решения участника общества. В остальной части в удовлетворении требований к регистрирующему органу отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации, заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты, считая их принятыми с существенными нарушениями норм материального и процессуального права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Рассмотрев доводы заявителя, изучив обжалуемые судебные акты, судья не усматривает оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Исследовав вопрос о внесении Русановой И.И. вклада в уставный капитал общества, суд пришел к выводу о том, что данная обязанность истцом исполнена. При этом суд отметил, что до возникновения корпоративного конфликта участниками общества не оспаривался факт полной оплаты ими долей.

Суд пришел к выводу, что Русанова И.И., являясь на момент проведения оспариваемого собрания участником общества «Спецпром» лицом, владеющим 50% доли уставного капитала, была вправе принять участие в собрании. Однако суды установили, что собрание участников общества проведено 04.02.2015 с нарушением требований Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон от 08.02.1998 № 14-ФЗ). Решения приняты в отсутствие кворума, фактически одним участником общества Куликом Т.Э., а Русанова И.И. о времени и месте проведения общего собрания участников общества «Спецпром» в установленном законом порядке не извещалась, участия в указанном собрании не принимала и по вопросам повестки дня не голосовала,

в результате чего оказалось нарушенным право истца на участие в управлении делами общества.

Разрешая спор, суд руководствовался положениями статей 8, 9, 16, 32, 33, 37, 40, 43 Закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ и учитывал положения устава общества «Спецпром».

Доводы заявителя о том, что истец не оплатил долю в уставном капитале, а потому у нее не возникло прав на 25% доли в обществе, являлись предметом рассмотрения судов и мотивировано отклонены.

Изложенное в кассационной жалобе не подтверждает существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать гражданину Кулику Тарасу Эдуардовичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.Н.Золотова