

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-19726

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 февраля 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив кассационную жалобу МУП «ПОВВ» (г.Челябинск) от 17.12.2015 на постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.08.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 21.10.2015 по делу № А76-2467/2006 Арбитражного суда Челябинской области,

установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) муниципального унитарного предприятия «Водоснабжение и водоотведение» (далее – должник) конкурсный управляющий должником обратился в Арбитражный суд Челябинской области с заявлением о привлечении администрации Еманжелинского муниципального района Челябинской области (далее – администрация) как учредителя должника к субсидиарной ответственности по обязательствам должника и взыскании в пользу должника 29 956 021 рубля 21 копейки.

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 08.06.2015 заявление удовлетворено; с администрации за счет казны муниципального образования Еманжелинского муниципального района в пользу должника в порядке субсидиарной ответственности взыскан 29 956 021 рубль 21 копейка.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.08.2015 указанное определение отменено. В удовлетворении заявленных требований отказано.

Суд округа постановлением от 21.10.2015 оставил без изменения постановление суда апелляционной инстанции от 12.08.2015.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, конкурсный кредитор должника – муниципальное унитарное предприятие «ПОВВ» (далее – заявитель) – просит отменить названные судебные акты, считая их принятыми с существенным нарушением норм материального права. По мнению заявителя, оснований для отказа в привлечении администрации к субсидиарной ответственности не имелось.

Ознакомившись с доводами заявителя, изучив обжалуемые судебные акты, судья не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Отказывая в привлечении собственника имущества должника к субсидиарной ответственности, суды указали на отсутствие причинно-следственной связи между действиями администрации и банкротством должника. Доказательств изъятия переданного должнику имущества не представлено.

Изложенные в жалобе доводы, основанные на ином толковании действующего законодательства, рассматривались судом округа и получили соответствующую оценку.

Несогласие заявителя с выводами судов не свидетельствует о существенных нарушениях норм права, которые могли бы служить основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

в передаче кассационной жалобы МУП «ПОВВ» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья

Д.В.Капкаев