

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС15-19422

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Кретус» (г. Красноярск; далее – общество) на постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 03.12.2015 по делу № А46-1336/2015 Арбитражного суда Омской области по иску общества к бюджетному общеобразовательному учреждению города Омска «Средняя общеобразовательная школа № 144» (г. Омск; далее – учреждение) о взыскании задолженности,

**установила:**

общество обратилось в Арбитражный суд Омской области с иском к учреждению о взыскании 513 702 руб. 54 коп. 79 коп. задолженности по договору на энергосервис от 13.01.2014 № 0901/2014-6 за I, II, III кварталы 2014 года.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены: Департамент финансов и контроля администрации города Омска, Департамент образования администрации города Омска.

Решением суда первой инстанции от 28.05.2015, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 04.08.2015, с учреждения в пользу общества взыскано 513 702 руб. 54 коп. задолженности, 13 274 руб. расходов по уплате государственной пошлины.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 03.12.2015 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции изменены, с учреждения в пользу общества взыскано 158 861 руб. 54 коп. задолженности; а также 2216 руб. 76 коп.

расходов по уплате государственной пошлины. В остальной части судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе общество ссылается на существенное нарушение судом округа норм материального права и просит отменить принятое им постановление, оставив в силе решение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив кассационную жалобу и приложенные к ней материалы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Удовлетворяя искивые требования, суды первой и апелляционной инстанций исходили из доказанности факта оказания обществом услуг и отсутствия их оплаты.

Отменяя судебные акты по настоящему делу, суд округа руководствовался положениями статей 711, 779 Гражданского кодекса Российской Федерации и указал, что в рамках рассмотрения спора о взыскании задолженности по оплате услуг в данном случае существенное значение имеет то обстоятельство, были ли фактически оказаны услуги, согласованные в договоре.

Принимая во внимание предмет договора (осуществление исполнителем действий, направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности при использовании и потреблении энергетических ресурсов на объекте энергосервиса) и исходя из установленных судами обстоятельств, влияющих на размер оказанных услуг, суд округа счел, что основания для взыскания экономии за I и II кварталы 2014 года отсутствуют, и взыскал задолженность за III квартал 2014 года.

Оснований не согласиться с выводами суда округа не имеется.

Вопреки возражению заявителя, суд кассационной инстанции действовал в пределах своей компетенции. Нарушений норм процессуального права судом не допущено, поскольку, отменяя судебные акты нижестоящих инстанций, суд округа не переоценивал доказательства и не устанавливал новых обстоятельств.

При таких обстоятельствах оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Кретус» в передаче кассационной жалобы на постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 03.12.2015 по делу № А46-1336/2015 Арбитражного суда Омской области для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова