

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС16-1110

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу акционерного общества «123 авиационный ремонтный завод» (г. Старая Русса; далее – завод) на решение Арбитражного суда Новгородской области от 16.04.2015, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.07.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 17.11.2015 по делу № А44-717/2015,

по иску общества с ограниченной ответственностью «ТНС энерго Великий Новгород» (г. Великий Новгород; далее – общество) к заводу об урегулировании разногласий, возникших при заключении договора,

(третье лицо: Комитет по ценовой и тарифной политике Новгородской области (г. Великий Новгород)),

установил:

решением суда первой инстанции от 16.04.2015, оставленным в силе судами апелляционной и кассационной инстанций, урегулированы разногласия, возникшие при заключении договора: пункты 4.2, 4.3, 5.1, 5.2 договора и приложений №№ 1 и 5 к договору изложены в редакции истца.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, завод указывает на нарушения в толковании и применении судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 АПК РФ основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Из представленных материалов следует, что общество (гарантирующий поставщик), полагая, что в силу пункта 64 Основных положений функционирования розничных рынков, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442 (далее – Основные

положений № 442), завод, производящий электроэнергию и являющийся единственным ее поставщиком для потребителей микрорайона Городок города Старая Русса, должен заключить договор купли-продажи электрической энергии с гарантирующим поставщиком, в зоне деятельности которого находится точка поставки, в которой исполняются обязательства завода по поставке электроэнергии (мощности), направил ответчику проект договора.

Недостижение соглашения по ряду условий договора послужило основанием для обращения общества в арбитражный суд с иском по настоящему делу.

Исследовав и оценив в порядке, предусмотренном статьей 71 АПК РФ, представленные сторонами доказательства, суды признали установленным наличие у общества статуса гарантирующего поставщика и факт нахождения спорной точки поставки электроэнергии, являющейся единственным источником энергоснабжения микрорайона Городок города Старая Русса, в зоне деятельности общества. Учитывая данное обстоятельство и проанализировав условия спорных пунктов договора, суды, руководствуясь Основными положениями № 442 (в редакции, действовавшей на дату оформления договора), урегулировали возникшие разногласия, определив редакцию спорных пунктов в соответствии с нормами действующего законодательства и с учетом баланса интересов сторон.

Разрешая разногласия в отношении пунктов 4.2, 4.3, 5.1, 5.2 и принимая их в редакции истца, суды исходили из вывода о том, что гарантирующий поставщик обязан заключить договор энергоснабжения (купли-продажи) электроэнергии с любым обратившимся к нему потребителем. На территориях, объединенных в ценовые зоны оптового рынка, гарантирующие поставщики продают электроэнергию на розничных рынках потребителям (за исключением населения и приравненных к нему) по нерегулируемым ценам не выше предельных уровней нерегулируемых цен. В связи с этим, как заключили суды, вопрос согласования цены должен быть урегулирован в предложенной обществом редакции, соответствующей пунктам 2, 4, 5, 12, 62, 64, 65 Основных положений № 442.

Оснований для иных выводов у судебной коллегии не имеется.

Возражения заявителя рассматривались судами нижестоящих инстанций и мотивированно отклонены.

Доводов, подтверждающих существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, заявителем не представлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 АПК РФ,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.