ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-20221

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 20 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив кассационную жалобу федерального государственного унитарного предприятия «18 Центральный научно-исследовательский институт» (далее – предприятие) на решение Арбитражного суда города Москвы от 05.03.2015 по делу № А40-86297/2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.07.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 30.10.2015 по тому же делу по иску Министерства обороны Российской Федерации (далее – министерство) к предприятию о взыскании 11 394 000 рублей неустойки за просрочку исполнения обязательств по государственному контракту,

у с т а н о в и л:

решением Арбитражного суда города Москвы от 05.03.2015, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.07.2015 и Арбитражного суда Московского округа от 30.10.2015, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе предприятие просит состоявшиеся по делу судебные акты отменить.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения оспариваемых судебных актов, доводов кассационной жалобы заявителя и представленных им документов, не установлено.

Исследовав и оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями статей 309, 310, 330, 777 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» и исходя из того, что исполнителем допущена просрочка выполнения опытно-конструкторских работ по государственному контракту, суды пришли к единому выводу о наличии оснований для возложения на него гражданско-правовой ответственности в виде выплаты неустойки.

При этом суды учли согласие исполнителя с проведением дополнительных испытаний опытного образца и указали на недоказанность ответчиком обстоятельств, касающихся вины или просрочки кредитора (министерства), которые могли бы служить основанием для уменьшения размера ответственности предприятия.

Приведенные в кассационной жалобе доводы заявителя данные выводы судов не опровергают и не свидетельствуют о наличии существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права и не могут служить основанием для отмены обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л:

отказать федеральному государственному унитарному предприятию «18 Центральный научно-исследовательский институт» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации И.В. Разумов