

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС16-793

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ОборонРемСтрой» на решение Арбитражного суда Свердловской области от 26.05.2015 по делу №А60-7633/2015, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.08.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 23.11.2015 по тому же делу

по иску общества с ограниченной ответственностью «Алюпласт» (г.Екатеринбург) к обществу с ограниченной ответственностью «ОборонРемСтрой» (г.Москва) о взыскании 653 023 руб. 32 коп.,

по встречному иску общества с ограниченной ответственностью «ОборонРемСтрой» к обществу с ограниченной ответственностью «Алюпласт» о признании договора незаключенным и взыскании 223 672 руб. 10 коп.,

### УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Алюпласт» (далее – общество «Алюпласт») обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «ОборонРемСтрой» (далее – общество «ОборонРемСтрой») о взыскании 577 896 руб. 75 коп. задолженности по договору от 11.12.2013 № 34, 75 126 руб. 57 коп. неустойки, начисленной за период с 05.10.2014 по 11.02.2015.

Общество «ОборонРемСтрой» заявило встречные исковые требования к обществу «Алюпласт» о признании договора от 11.12.2013 № 34 незаключенным и взыскании 223 672 руб. 10 коп., из которых 221 590 руб. 10 коп. долг, 2082 руб.- неустойка.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 26.05.2015, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.08.2015, первоначальные иски требования удовлетворены, в удовлетворении встречного иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 23.11.2015 судебные акты судов первой и апелляционной инстанций оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество «ОборонРемСтрой» просит отменить указанные судебные акты, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права.

В соответствии с пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов кассационной жалобы, а также принятых по делу судебных актов, суд пришел к выводу об отсутствии достаточных оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Из обжалуемых актов следует, что основанием для обращения общества «Алюпласт» (подрядчик) в суд с настоящим иском послужило неисполнение обществом «ОборонРемСтрой» (заказчик) обязательств по оплате работ, выполненных истцом по договору от 11.12.2013 №34, по условиям которого подрядчик обязался выполнить комплекс работ по изготовлению и монтажу светопрозрачных конструкций и холодного алюминия с одним стеклом толщиной 4 мм (п. 1.1 договора). Перечень, характеристики используемых материалов, а также стоимость указаны в приложении №1 (п.1.2). Монтаж конструкций производится на объекте: «16-ти этажный жилой дом на 77 квартир по ул. Щербакова, 145 в г. Екатеринбурге» (п. 1.3). Общая стоимость работ согласно п. 5.1 составляет 4 993 416 руб. 75 коп.

Руководствуясь положениями статей 309, 310, 711, 740, 746, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации, исследовав и оценив фактические обстоятельства дела и имеющиеся в материалах дела доказательства, принимая во внимание в качестве документального подтверждения факта выполнения работ односторонние акты выполненных работ, при отсутствии доказательств начала приемки работ ответчиком при их получении, и мотивированного отказа от их подписания, суды пришли к выводу об обоснованности заявленных истцом требований о взыскании долга в заявленном размере.

Установив нарушение обществом «ОборонРемСтрой» договорных обязательств по оплате выполненных в рамках договора от 11.12.2013 № 34

работ, суды, в соответствии с условиями договора и пункта 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации, удовлетворили требования общества «Алюпласт» о взыскании с ответчика договорной неустойки в размере 75 126 руб. 57 коп., начисленной за период с 05.10.2014 по 11.02.2015.

Установленные судами фактические обстоятельства, связанные с заключением и исполнением договора (отсутствие неопределенности и разногласий относительно предмета договора, вида работ и объекта, на котором подлежали выполнению работы, приемка выполненных работ и их частичная оплата, со ссылкой на спорный договор, заключение дополнительного соглашения) позволили судам прийти к выводу об отсутствии оснований для признания договора от 11.12.2013 №34 незаключенным.

Изложенные в кассационной жалобе доводы, аналогичны доводам, заявленным обществом «ОборонРемСтрой» ранее при рассмотрении дела в судах нижестоящих инстанций, и им дана правовая оценка, соответствующая действующему законодательству.

Существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, указанные в жалобе доводы не подтверждают, в связи с чем оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

### **ОПРЕДЕЛИЛ:**

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «ОборонРемСтрой» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.Е. Борисова