ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС15-19530

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова, изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества «Омскгидропривод» (г.Омск) на определение Арбитражного суда Омской области от 06.04.2015 по делу № А46-12710/2013, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 21.07.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 19.10.2015 по тому же делу по заявлению открытого акционерного общества «Омскгидропривод» (далее – общество) о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения Арбитражного суда Омской области от 19.11.2013,

установила:

Департамент имущественных отношений администрации города Омска обратился в Арбитражный суд Омской области с иском к обществу о взыскании 9 451 356, 55 руб. задолженности, в том числе 3 202 706, 88 руб. основной задолженности по арендной плате за период с 01.10.2010 по 31.10.2013, 6 248 649, 67 руб. пеней за период с 26.09.2010 по 03.10.2013.

Решением Арбитражного суда Омской области от 19.11.2013, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 17.02.2014, иск удовлетворен.

Общество 26.11.2014 обратилось в Арбитражный суд Омской области с заявлением о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения от 19.11.2013.

Определением Арбитражного суда Омской области от 03.12.2014, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 19.02.2015, заявление общества возвращено заявителю

в связи с пропуском установленного частью 3 статьи 312 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации шестимесячного пресекательного срока для подачи заявления о пересмотре вступившего в законную силу судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам.

Общество 06.03.2015 повторно обратилось в Арбитражный суд Омской области с заявлением о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения от 19.11.2013.

Определением Арбитражного суда Омской области от 06.04.2015, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 21.07.2015 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 19.10.2015, производство по заявлению общества прекращено на основании пункта 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с тем, что возможность восстановления пропущенного срока процессуальным законодательством не предусмотрена.

В кассационной жалобе общество ссылается на неправильное применение арбитражным судом норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделала вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Суд установил, что заявление общества о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам первоначально подано с пропуском шестимесячного срока, и, учитывая, что возможность восстановления упомянутого срока процессуальным законодательством не предусмотрена, а заявление общества принято судом к рассмотрению ошибочно, прекратил производство по указанному заявлению общества применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Доводы заявителя являлись предметом рассмотрения судебных инстанций, получили соответствующую правовую оценку и по существу направлены на иную оценку доказательств и фактических обстоятельств дела.

Изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать открытому акционерному обществу «Омскгидропривод» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г.Попова