

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС16-2099

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., рассмотрев ходатайство акционерного общества «Райффайзенбанк» (город Москва) о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы на решение Хозяйственного суда Республики Крым от 20.05.2013 и постановление Севастопольского апелляционного хозяйственного суда от 17.02.2014 по делу № А83-290/2012 (№ 5002-28/290-2012) (согласно просительной части кассационной жалобы), а также саму кассационную жалобу,

установил:

акционерное общество «Райффайзенбанк» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с указанной кассационной жалобой, одновременно ходатайствуя о восстановлении пропущенного срока её подачи.

Согласно положениям части 2 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации срок подачи кассационной жалобы, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такой жалобой, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен судьей Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающим кассационную жалобу, при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта.

В соответствии с частью 2 статьи 117 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска срока уважительными.

Указанные положения процессуального закона предполагают оценку судом при решении вопроса о восстановлении пропущенного срока, обоснованности доводов лица, настаивавшего на таком восстановлении, и, соответственно, возлагают на заявителя обязанность подтверждения того, что срок пропущен по уважительным причинам, не зависящим от заявителя, который не имел реальной возможности совершить процессуальное действие в установленный законом срок.

Соответствующая правовая позиция изложена в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 17.03.2010 № 6-П.

Рассмотрев ходатайство о восстановлении процессуального срока, судья не находит оснований для его удовлетворения.

Обществом «Райффайзенбанк», указывающим на то, что оно является правопреемником публичного акционерного общества «Райффайзен Банк Аваль» не приведено уважительных причин столь длительного пропуска срока на обжалование в установленном законодательством Российской Федерации порядке судебных актов его правопреемником, а впоследствии и самим заявителем.

Заключение договора цессии не изменяет (не прерывает) течение процессуального срока подачи кассационной жалобы, не свидетельствует о продлении этого срока и судебное определение от 26.01.2016 об отказе в проведении процессуальной замены.

Руководствуясь статьями 117, 184, 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

ходатайство акционерного общества «Райффайзенбанк» оставить без удовлетворения.

Кассационную жалобу акционерного общества «Райффайзенбанк» на решение Хозяйственного суда Республики Крым от 20.05.2013 и постановление Севастопольского апелляционного хозяйственного суда от 17.02.2014 по делу № А83-290/2012 (№ 5002-28/290-2012) Арбитражного суда Республики Крым вернуть заявителю.

Судья

И.В. Разумов