ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС16-2321

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 20 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества «Компания «Главмосстрой» (г. Москва; далее – общество) на решение Арбитражного суда города Москвы от 16.06.2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.09.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 15.12.2015 по делу № А40-22099/15-27-163,

по иску общества к Департаменту строительства города Москвы (г. Москва; далее – департамент) о взыскании 20 727 317, 25 руб. убытков,

(третьи лица: открытые акционерные общества «Москапстрой» (г. Москва); «УЖС-1» (г. Москва)),

установил:

решением суда первой инстанции от 16.06.2015, оставленным в силе судами апелляционной и кассационной инстанций, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество указывает на нарушения в толковании и применении судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Из представленных материалов следует, что общество (генподрядчик) обратилось в арбитражный суд с иском по настоящему делу, ссылаясь на неисполнение департаментом (заказчиком) обязательства по оплате расходов по обеспечению теплоснабжением и горячей водой строительного объекта, работы в отношении которого производились в рамках заключенного между

сторонами государственного контракта от 05.04.2011 № 0173200001411000055, понесенных истцом с момента сдачи объекта в эксплуатацию.

Исследовав и оценив в порядке, предусмотренном статьей 71 АПК РФ, представленные сторонами доказательства, суды установили, что материалами дела подтвержден факт полной оплаты заказчиком цены контракта, включающей в соответствии с его условиями (п.3.2) стоимость всех затрат общества, необходимых для выполнения работ по контракту. Исходя из данных обстоятельств, а также отметив, что согласно пункту 3.4 контракта превышение истцом проектных объемов и стоимости работ, не подтвержденных соответствующим дополнительным соглашением сторон, оплачивается истцом за свой счет, суды пришли к выводу о недоказанности причинно-следственной связи между действиями (бездействием) ответчика и заявленными истцом убытками.

Судами отмечено, что возложение на ответчика обязательств по возмещению убытков за выполнение несогласованных работ является необоснованным, поскольку департамент является исполнительным органом государственной власти и вне установленных действующим в период с спорных правоотношений Федеральным законом от 21.07.2005 № 94-ФЗ процедур не вправе принимать на себя какие-либо обязательства. Таким образом, как заключили суды, обеспечение истцом денежными ресурсами заведомо не согласованных и не оформленных в установленном законом порядке работ, решение о финансировании которых на момент их проведения в соответствующем порядке не принято государственным органом, является предпринимательским риском общества.

Оснований не согласиться с выводами судебных инстанций не имеется.

Возражения заявителя, изложенные им в настоящей кассационной жалобе, сводятся к переоценке доказательств дела, исследованных судами и получивших надлежащую правовую оценку.

Доводов, подтверждающих существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, заявителем не представлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 АПК РФ,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья С.В. Самуйлов