

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС16-77

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20.02.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Галашова Владимира Владимировича на решение Арбитражного суда города Москвы от 06.04.2015 по делу № А40-15658/15, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.07.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 06.11.2015 по тому же делу

по иску индивидуального предпринимателя Галашова Владимира Григорьевича (Москва) к индивидуальному предпринимателю Галашову Владимиру Владимировичу (Москва), обществу с ограниченной ответственностью «Меркадона» (г. Солнечногорск) о признании договора аренды от 01.02.2012 недействительным (ничтожным), о взыскании доходов, полученных от сдачи имущества в аренду, процентов за пользование чужими денежными средствами,

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Галашов Владимир Григорьевич (далее – Галашов В.Г.) обратился в Арбитражный суд города Москвы с иском к индивидуальному предпринимателю Галашову Владимиру Владимировичу (далее – Галашов В.В.), обществу с ограниченной ответственностью «Меркадона» (далее - общество) о признании недействительным в силу ничтожности договора аренды от 01.02.2012, о взыскании 858 688 рублей доходов, полученных от сдачи имущества в аренду, 139 655 рублей 56 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами с 16.02.2012 по 01.02.2015.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 06.04.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.07.2015, заявленные требования удовлетворены.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 06.11.2015 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации Галашов В.В. просит отменить указанные судебные акты, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права.

В соответствии с пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов кассационной жалобы, а также принятых по делу судебных актов, суд пришел к выводу об отсутствии достаточных оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Вступившим в законную силу решением Солнечногорского городского суда Московской области от 18.07.2013 договор дарения от 10.06.2011, согласно которому Галашов В.Г. подарил Галашову В.В. ½ доли в праве на здание магазина, расположенного по адресу: г. Солнечногорск, ул. Обуховская, д. 52, признан ничтожной сделкой.

Суды установили, что Галашов В.В. получил доход от сдачи помещения в указанном здании в аренду обществу на основании договора от 01.02.2012 в размере 858 688 рублей.

Разрешая настоящий спор, суды признали требования Галашова В.Г. обоснованными, поскольку пришли к выводу о том, что Галашов В.В. не имел правовых оснований для получения арендной платы за помещение, собственником которого он не являлся и на сдачу которого в аренду собственником имущества не был уполномочен.

При указанных обстоятельствах суды, руководствуясь положениями статей 1102, 1103, 1107, 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации, указали на возникновение на стороне Галашова В.В. неосновательного обогащения в размере полученной им при отсутствии правовых оснований арендной платы, которое в силу названных правовых норм подлежит возврату собственнику имущества – Галашову В.Г.

Требование о взыскании процентов за пользование чужими средствами удовлетворении судами, исходя из положений статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, при этом расчет процентов, начисленных за период с 16.02.2012 по 01.02.2015, проверен судами и признан правильным.

Доводы заявителя о том, что о факте неправомерного владения спорным

имуществом он узнал с даты вступления в законную силу решения Солнечногорского городского суда от 18.07.2013, в связи с чем при заключении договора аренды от 01.02.2012 он действовал добросовестно, не имеют правового значения, исходя из установленных по делу обстоятельств.

Существенных нарушений судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, доводы жалобы не подтверждают.

Таким образом, оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Галашова Владимира Владимировича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Е. Борисова