

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-КГ15-19716

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20.02.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив жалобу общества с ограниченной ответственностью "Комбайновый завод "Ростсельмаш" (г. Ростов-на-Дону, далее – завод, заявитель) на решение Арбитражного суда Ростовской области от 02.06.2015 по делу № А53-26741/2014 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 13.10.2015 по заявлению завода к Ростовской таможне (далее – таможня) признании незаконным: действий таможни по возвращению без рассмотрения заявления о возврате 616 333 рублей 73 копеек излишне уплаченных таможенных платежей по ДТ №№ 10313012/260614/0002602, 10313012/130514/0001817, 10313012/100414/0001307 (далее - спорные ДТ); решения таможни о классификации товара от 25.06.2014 № РКТ-10313012-14/000037, от 12.05.2014 № РКТ-10313012-14/000027, от 09.04.2014 № РКТ-10313000-14/000076; обязанности таможни возвратить заводу 616 333 рубля 73 копейки излишне выплаченных по спорным ДТ таможенных платежей,

установил:

решением Арбитражного суда Ростовской области от 02.06.2015 в удовлетворении требований отказано.

Определением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.08.2015 апелляционная жалоба завода на решение суда от 02.06.2015 возвращена в связи с пропуском срока на обжалование и отказа в его восстановлении.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 13.10.2015, решение суда от 02.06.2015 оставлено без изменения.

В жалобе заявитель просит судебные акты отменить, ссылаясь на несогласие с оценкой доказательств и установленными по делу обстоятельствами.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Оснований для пересмотра принятых по настоящему делу судебных актов в Судебной коллегией по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Оценив в соответствии с требованиями главы 7 Кодекса представленные сторонами доказательства в их совокупности и взаимосвязи, учитывая заключение таможенного эксперта таможенного эксперта Центрального экспертно - криминалистического таможенного управления от 05.03.2013 № 05-01-2013/0237, от 06.03.2013 № 05-01-2013/0283, от 21.01.2013 № 05-01-2013/0054, исходя из требований технической документации товара "Пневматические бункеры АС 215/АС 315", руководствуясь положениями Таможенного кодекса Таможенного союза, Основными правилами

интерпретации (далее - ОПИ) ТН ВЭД, утвержденными решением Межгосударственного Совета Евразийского экономического сообщества от 27.11.2009 № 18, решением Комиссии Таможенного Союза от 27.11.2009 № 130, Пояснениями к ТН ВЭД ТС, одобренными решением Комиссии Таможенного союза от 18.11.2011 № 851, установив, что пневматический бункер - раздатчик является отдельным товаром, классифицируемым не как часть сеялки (или культиватора), представляет собой самостоятельный элемент посевного комплекса, суды пришли к выводу об обоснованности классификации таможенной спорного товара в подсубпозиции 8716 20 000 0 ТН ВЭД ТС "Прицепы и полуприцепы самозагружающиеся для сельского хозяйства - прицепы и полуприцепы для транспортировки грузов, прочие".

Обстоятельства дела и представленные доказательства были предметом рассмотрения судов.

Доводы заявителя сводятся к изложению обстоятельств дела, которые были предметом исследования и оценки судов, что не свидетельствует о допущенных ими нарушениях норм материального и процессуального права.

При таких обстоятельствах доводы заявителя не могут служить основанием для передачи заявления на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

обществу с ограниченной ответственностью "Комбайновый завод "Ростсельмаш" в передаче заявления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.В. Павлова

