

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС16-384

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20.02.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Русский капитал» на решение Арбитражного суда Брянской области от 06.05.2015 по делу № А09-1109/2015, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.07.2015 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 26.10.2015 по тому же делу

по иску общества с ограниченной ответственностью «Русский капитал» (г. Брянск) обратилось в Арбитражный суд Брянской области к обществу с ограниченной ответственностью «Офисный центр» (г. Брянск) о взыскании задолженности по арендной плате, неустойки, процентов за пользование чужими денежными средствами,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Русский капитал» (далее – общество «Русский капитал»; истец) обратилось в Арбитражный суд Брянской области с иском, уточненным в порядке, предусмотренном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к обществу с ограниченной ответственностью «Офисный центр» (далее – общество «Офисный центр»; ответчик) о взыскании 260 510 рублей 05 копеек задолженности по арендной плате, 408 100 рублей 90 копеек неустойки, 6442 рублей 53 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами.

Решением Арбитражного суда Брянской области от 06.05.2015, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.07.2015, заявленные требования удовлетворены

частично: с общества «Офисный центр» в пользу общества «Русский капитал» взыскано 260 510 рублей 05 копеек долга по арендной плате, 37 409 рублей 29 копеек неустойки по договору, 6442 рублей 53 копейки процентов за пользование чужими денежными средствами, 2000 рублей судебных расходов по уплате государственной пошлины; в удовлетворении остальной части иска отказано.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 26.10.2015 принятые по делу судебные акты оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество «Русский капитал» просит отменить указанные судебные акты, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права.

В соответствии с пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов кассационной жалобы, а также принятых по делу судебных актов, суд пришел к выводу об отсутствии достаточных оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из условий заключенного обществами договора аренды от 20.03.2012 № 75/12, установив факт использования обществом «Офисный центр» нежилого помещения площадью 452 кв. метра, расположенного по адресу: г. Брянск, проспект Ленина, д. 63, и неисполнение обязательства по внесению арендной платы, суды в силу положений статей 309, 606 Гражданского кодекса Российской Федерации пришли к выводу о наличии у ответчика перед истцом обязательства по уплате 260 510 рублей 05 копеек арендных платежей и 6442 рублей 53 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами.

Разрешая вопрос о взыскании неустойки, предусмотренной пунктом 5.1 договора аренды за несвоевременную уплату арендатором платежей по договору, суды учли ходатайство ответчика о снижении размера неустойки и, руководствуясь положениями статей 330, 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, уменьшили ее размер до двукратной ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, усмотрев несоразмерность между подлежащей взысканию суммой неустойки и последствиям нарушения ответчиком своих обязательств.

Неправильного применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации судами не допущено.

Выводы судов соответствуют разъяснениям, изложенным в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011

№ 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации».

Доводы кассационной жалобы об отсутствии оснований для снижения размера неустойки, по существу направлены на иную оценку собранных по делу доказательств и фактических обстоятельств дела, аналогичны доводам, ранее заявлявшимся в судах, которым дана соответствующая правовая оценка.

Иное толкование обществом «Русский капитал» положений закона не свидетельствует о неправильном применении судами норм права.

Существенных нарушений судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, доводы жалобы не подтверждают.

Таким образом, оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Русский капитал» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Е. Борисова