

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС16-57

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20.02.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., изучив кассационную жалобу Министерства по природопользованию и экологии Республики Карелия в лице государственного казенного учреждения Республики Карелия «Суоярвское центральное лесничество» на решение Арбитражного суда Республики Карелия от 03.04.2015 по делу № А26-1034/2015, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.07.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 11.11.2015 по тому же делу

по иску Министерства по природопользованию и экологии Республики Карелия (г. Петрозаводск) к закрытому акционерному обществу «Запкареллес» (г. Суоярви) о взыскании ущерба,

УСТАНОВИЛ:

Министерство по природопользованию и экологии Республики Карелия (далее - министерство) обратилось в Арбитражный суд Республики Карелия с иском о взыскании с закрытого акционерного общества «Запкареллес» (далее - общество) 6 504 484 рублей ущерба, причиненного лесного фонду в результате незаконной рубки.

Решением Арбитражного суда Республики Карелия 03.04.2015, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.07.2015, в удовлетворении иска отказано.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 11.11.2015 принятые по делу судебные акты оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, министерство просит отменить указанные судебные акты, как принятые с нарушением норм материального и процессуального права.

В соответствии с пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов кассационной жалобы, а также принятых по делу судебных актов, суд пришел к выводу об отсутствии достаточных оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды, руководствуясь положениями статьи 100 Лесного кодекса Российской Федерации, статей 15 и 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришли к выводу об отсутствии правовых оснований для возложения на общество гражданско-правовой ответственности в виде возмещения ущерба, причиненного лесному фонду в результате рубки деревьев на площади 5,31 га в кварталах 12, 16 и 17 Лахколамбинского участкового лесничества.

Доказательства, представленные сторонами, исследованы и оценены судами по правилам, предусмотренным статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Суды признали недоказанным факт осуществления обществом незаконной рубки деревьев, поскольку установили, что общество арендует лесной участок, на котором осуществлена рубка, на основании договора от 17.12.2008, заключенного с министерством. При этом аренда лесного участка осуществляется с целью заготовки древесины.

Ущерб лесному фонду при названных обстоятельствах обществом не причинен.

Доводы министерства о том, что право на заготовку древесины возникло у общества с 10.12.2014, когда судом кассационной инстанции было утверждено мировое соглашение по делу № А26-47/2014 по иску министерства о расторжении договора аренды, являлись предметом рассмотрения судов и признаны необоснованными, учитывая, что исполнение постановления суда апелляционной инстанции по указанному делу было приостановлено, а само постановление впоследствии отменено судом округа, утвердившим мировое соглашение.

Переоценка доказательств не может служить основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Поскольку доводы министерства сводятся к несогласию с обстоятельствами, установленными судами при рассмотрении дела, и не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и

процессуального права, повлиявших на исход дела, оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Министерства по природопользованию и экологии Республики Карелия в лице государственного казенного учреждения Республики Карелия «Суоярвское центральное лесничество» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Е. Борисова