

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-19569

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова, изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «АвтоГалактика» (г.Челябинск) на решение Арбитражного суда Челябинской области от 01.04.2015 по делу № А76-5888/2014, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.06.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 16.10.2015 по тому же делу по иску, уточненному в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, общества с ограниченной ответственностью «АвтоГалактика» (далее – общество) к Комитету по управлению имуществом и земельным отношениям г. Челябинска (далее – комитет) о признании незаконными отказов комитета от договора УЗ № 010662-К-2012 краткосрочной аренды земли г. Челябинска от 27.03.2012 и от продления указанного договора аренды, выраженных в письме от 19.12.2013 № 22486, обязанности комитета продлить договор от 27.03.2012 УЗ № 010662-К-2012 краткосрочной аренды земли г. Челябинска на тот же срок, что и договор аренды – 2 года, с участием третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, – открытого акционерного общества «Научно-производственное объединение «СПЛАВ», Администрации г. Челябинска, Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Челябинской области, Прокурора г. Челябинска,

установила:

решением Арбитражного суда Челябинской области от 01.04.2015, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного

апелляционного суда от 17.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 16.10.2015, требования удовлетворены частично: признан недействительным отказ комитета от договора от 27.03.2012 УЗ № 010662-К-2012 краткосрочной аренды земли г. Челябинска, выраженный в письме от 19.12.2013 № 22486. В удовлетворении остальной части требований отказано.

В кассационной жалобе общество ссылается на неправильное применение арбитражным судом норм права, несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделала вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статей 65 и 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд установил, что условия спорного договора применяются к отношениям, возникшим с 29.02.2012 до 29.02.2014, арендодатель письменно уведомил арендатора об отсутствии намерения продлевать договор на новый срок, пришел к выводу, что договор аренд прекращен в связи с истечением срока его действия, и, в отсутствие доказательств осуществления на спорном земельном участке строительных работ, руководствуясь статьей 42, пунктом 2 статьи 45, пунктом 2 статьи 46 Земельного кодекса Российской Федерации, отказал в удовлетворении требований общества в части признания незаконным отказа комитета в продлении договора и возложении обязанности на последнего продлить указанный договор на два года.

Доводы заявителя являлись предметом рассмотрения судебных инстанций, получили соответствующую правовую оценку и по существу направлены на иную оценку доказательств и фактических обстоятельств дела.

Изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «АвтоГалактика» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г.Попова