

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС16-216

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20.02.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Бремор Сибирь» на решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 23.06.2015 по делу № А75-9340/2014, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 22.09.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 24.12.2015 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Гражданпроектстрой-1» (г. Нижневартовск) к обществу с ограниченной ответственностью «Бремор Сибирь» (г. Нижневартовск) о взыскании задолженности по договору подряда от 27.02.2014 № 3,

по встречному иску общества с ограниченной ответственностью «Бремор Сибирь» к обществу с ограниченной ответственностью «Гражданпроектстрой-1» о взыскании авансового платежа и убытков, причиненных в результате некачественного выполнения работ,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Гражданпроектстрой-1» (далее – общество «ГПС-1») обратилось в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры с иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Бремор Сибирь» (далее - общество «Бремор Сибирь») 1 208 653 рублей 05 копеек задолженности по договору подряда от 27.02.2014 № 3.

Общество «Бремор Сибирь» обратилось со встречными требованиями о взыскании с общества «ГПС-1» 2 151 898 рублей 07 копеек авансового платежа и убытков, причиненных в результате некачественного выполнения работ.

Решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 23.06.2015, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 22.09.2015, требования общества «ГПС-1» удовлетворены частично: с общества «Бремор Сибирь» в пользу общества «ГПС-1» взыскано 800 000 рублей задолженности, 16 604 рублей судебных расходов по уплате государственной пошлины, 33 095 рубля судебных издержек; в удовлетворении остальной части требований отказано. В удовлетворении встречных требований отказано.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 24.12.2015 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество «Бремор Сибирь» просит отменить указанные судебные акты, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права.

В соответствии с пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов кассационной жалобы, а также принятых по делу судебных актов, суд пришел к выводу об отсутствии достаточных оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Предметом настоящего спора является стоимость работ, выполненных обществом «ГПС-1» по договору подряда от 27.02.2014 № 3, заключенному с обществом «Бремор Сибирь».

Суды, оценив представленные в подтверждение факта выполнения работ акты формы КС- 2 от 28.05.2014 № 1 и № 2, справки по форме КС-3 от 28.05.2014, составленные подрядчиком в одностороннем порядке, учитывая недоказанность факта некачественного выполнения работ, существенность и неустранимость недостатков, пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения требований общества «ГПС-1».

Поскольку мотивы, по которым общество «Бремор Сибирь» отказалось принять выполненные работы, документально не подтверждены, суды, исходя из положений статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации, признали подписанные подрядчиком в одностороннем порядке акты о приемке выполненных работ основанием возникновения у заказчика обязанности по оплате спорных работ в предусмотренном договором объеме. В отношении стоимости дополнительных работ, выполненных без согласования с заказчиком, суды отказали в удовлетворении требований, руководствуясь положениями статей 743, 709 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Доводы общества «Бремор Сибирь» о невыполнении подрядчиком предусмотренных договором работ в полном объеме опровергаются фактическими обстоятельствами, установленными судами при рассмотрении дела.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, соответствующую нормам действующего законодательства. Несогласие заявителя с установленными по делу обстоятельствами и переоценка доказательств не являются основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Существенных нарушений судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, доводы жалобы не подтверждают.

Таким образом, оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Бремор Сибирь» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Е. Борисова