

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 724-ПЭК15

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 февраля 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив надзорную жалобу Центральной энергетической таможни (Москва; далее – таможня, таможенный орган) на определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 30.09.2015 № 305-КГ15-1816, вынесенное по результатам рассмотрения кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Агротэк-ТМ» (Москва; далее – общество) на постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.12.2014 по делу № А40-39700/2014 Арбитражного суда города Москвы,

установила:

общество обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительными решения таможенного органа от 06.02.2014 № 100006000/400/060214/Т0024/000, требования от 17.02.2014 № 2/1, требования от 17.02.2014 № 3/1.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью ТЭФ «Владивостоквнештранс».

Решением суда первой инстанции от 25.04.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.07.2014, требования общества удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 10.12.2014 решение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда отменены, в удовлетворении требований общества отказано.

Определением Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 30.09.2015 № 305-КГ15-1816 по жалобе общества принятые по делу судебные акты отменены; дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

В надзорной жалобе таможня, ссылаясь на наличие оснований, предусмотренных статьей 308.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), просит отменить определение Судебной коллегии от 30.09.2015.

Надзорная жалоба рассмотрена по правилам, установленным главой 36.1 АПК РФ.

Согласно пункту 1 части 6 статьи 308.4 АПК РФ по результатам изучения надзорной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных постановлений в порядке надзора.

Основания для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора предусмотрены статьей 308.8 АПК РФ. К ним относится нарушение обжалуемым судебным постановлением прав и свобод человека и гражданина, гарантированных Конституцией Российской Федерации, общепризнанными принципами и нормами международного права, международными договорами Российской Федерации; прав и законных интересов неопределенного круга лиц или иных публичных интересов; единообразия в применении и (или) толковании судами норм права.

Изучив изложенные в надзорной жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для передачи надзорной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации.

Признавая решение и требования таможни недействительными, суды первой и апелляционной инстанций, исходя из положений подпункта 23 пункта 1 статьи 4, пункта 1 статьи 363, пункта 2 статьи 364 Таможенного кодекса Таможенного союза (далее – ТК ТС), Стандартов 15 и 16 главы 4 специального приложения J Международной конвенции об упрощении и гармонизации таможенных процедур (далее – Киотская конвенция), указали, что анализ содержащихся в них норм и положений, регулирующих спорные правоотношения, не позволяет сделать однозначный вывод о том, что припасы могут быть освобождены от уплаты таможенных пошлин при условии, что транспортное средство нуждается в пополнении своих припасов для следования в конечный пункт назначения на территории за рубежом, в целях начала и (или) завершения ими международной перевозки грузов, пассажиров и (или) багажа. Напротив, из содержания Стандартов 5 и 17 Киотской конвенции следует, что припасы, необходимые для эксплуатации транспортного средства, освобождаются от уплаты таможенных пошлин

Отменяя решение и постановление судов нижестоящих инстанций, суд округа указал, что в соответствии с подпунктом 40 пункта 1 статьи 4 ТК ТС транспортные средства международной перевозки – транспортные средства, ввозимые на таможенную территорию таможенного союза или вывозимые за ее пределы в целях начала и (или) завершения международной перевозки грузов, пассажиров и (или) багажа, с находящимися на них специальным

оборудованием, предназначенным для погрузки, разгрузки, обработки и защиты грузов, предметами материально-технического снабжения и снаряжения, а также запасными частями и оборудованием, предназначенными для ремонта, технического обслуживания или эксплуатации транспортного средства в пути следования. Между тем, указанные условия, установленные таможенным законодательством Таможенного союза, при которых отгруженное топливо можно было бы отнести к припасам для целей осуществления международных перевозок, в рассматриваемом случае отсутствуют, поскольку судно «PETRONUE» согласно представленной документации выполняло рейс между иностранными портами и какой-либо товар (пассажиры, багаж) для выгрузки на территории Российской Федерации отсутствовал. Также материалами дела не подтверждается факт захода судна в Российский порт для целей загрузки товара (пассажиров, багажа).

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с выводами судов не согласилась. Отменяя судебные акты, коллегия на основании пункта 23 статьи 4, части 2 статьи 363, части 2 статьи 364 ТК ТС, Стандартов 15, 16 главы 4 «Припасы» специального приложения J к Киотской конвенции пришла к выводу о том, что определяющим условием освобождения припасов от таможенных пошлин и налогов является подтверждение того, что они необходимы для обеспечения нормальной эксплуатации и технического обслуживания судна в количествах, признанных обоснованными для эксплуатации и технического обслуживания в пути следования, то есть не превышающих необходимого для выполнения рейсового задания минимума.

При этом Судебная коллегия указала на имеющие значение для правильного рассмотрения дела существенные обстоятельства, не установленные судами.

С учетом конкретных обстоятельств дела коллегия судей отменила принятые судебные акты и направила дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

При новом рассмотрении дела заявитель не лишен возможности излагать свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, представлять соответствующие доказательства, а также обосновывать свою позицию по настоящему делу.

Возражения заявителя, изложенные в надзорной жалобе, не опровергают выводов Судебной коллегии и не свидетельствуют о наличии предусмотренных статьей 308.8 АПК РФ оснований для пересмотра дела в порядке надзора.

Руководствуясь статьями 308.4 и 308.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Центральной энергетической таможне в передаче надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации.