

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС16-876

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20.02.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Энергостройкомплект-К» на решение Арбитражного суда Свердловской области от 30.04.2015 по делу № А60-36880/2014, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.07.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 16.11.2015 по тому же делу

по иску общества с ограниченной ответственностью «Энергостройкомплект-К» (г. Екатеринбург) к обществу с ограниченной ответственностью «УралСтальКомплект» (г. Екатеринбург) о взыскании задолженности по оплате работ, выполненных по договору подряда от 19.08.2013 № 19-2013

по встречному иску общества с ограниченной ответственностью «УралСтальКомплект» к обществу с ограниченной ответственностью «Энергостройкомплект-К» о взыскании убытков и неустойки,

при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: общества с ограниченной ответственностью «ДМИ менеджмент» (г. Екатеринбург),

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Энергостройкомплект-К» (далее – общество «Энергостройкомплект-К») обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с иском, уточненным в порядке, предусмотренном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к обществу с ограниченной ответственностью «УралСтальКомплект» (далее – общество «УралСтальКомплект») о взыскании 2 455 320 рублей 23 копеек

задолженности по оплате работ, выполненных по договору подряда от 19.08.2013 № 19-2013.

Обществом «УралСтальКомплект» заявлены встречные требования о взыскании с общества «Энергостройкомплект-К» 11 796 816 рублей 60 копеек убытков, составляющих затраты на устранение недостатков выполненных работ; 6 925 010 рублей 23 копеек неустойки за нарушение сроков выполнения работ за период с 11.11.2013 по 20.09.2014; 180 000 рублей убытков, составляющих затраты на проведение экспертизы качества работ.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 30.04.2015, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.07.2015, первоначальный и встречный иски удовлетворены частично: с общества «УралСтальКомплекс» в пользу общества «ЭнергоСтройКомплект-К» взыскано 852 418 рублей 45 копеек основного долга, 12 247 рублей 05 копеек в возмещение судебных расходов по оплате госпошлины, 62 496 рублей в возмещение судебных расходов по оплате экспертизы, в удовлетворении требований в остальной части отказано; с общества «ЭнергоСтройКомплект-К» в пользу общества «УралСтальКомплекс» взыскано 4 893 751 рублей 46 копеек неустойки, 30 423 рублей 54 копейки в возмещение судебных расходов по оплате госпошлины, в удовлетворении остальных исковых требований отказано.

В результате зачета встречных однородных требований с общества «ЭнергоСтройКомплект-К» в пользу общества «УралСтальКомплекс» взыскано 4 041 333 рублей 01 копейка неустойки, 18 176 рублей 49 копеек в возмещение судебных расходов по оплате госпошлины. С общества «УралСтальКомплекс» в пользу общества «ЭнергоСтройКомплект-К» взыскано 62 496 рублей в возмещение судебных расходов по оплате экспертизы.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 16.11.2015 принятые по делу судебные акты оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество «Энергостройкомплект-К» просит отменить указанные судебные акты, ссылаясь на нарушение судами норм материального права.

В соответствии с пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Изучив доводы кассационной жалобы, а также принятые по делу судебные акты, суд пришел к выводу об отсутствии достаточных оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Из обжалуемых судебных актов следует, что правоотношения сторон основаны на договоре генерального подряда от 19.08.2013 № 19-2013, по

условиям которого генеральный подрядчик – общество «Энергостройкомплект-К» обязуется по заданию застройщика – общества «УралСтальКомплекс» выполнить комплекс работ по строительству объекта – складской комплекс с АБК по адресу: Свердловская область, г. Березовский, ул. Кольцевая, 4/2 и сдать результат работ застройщику, а застройщик обязуется принять результат работ и оплатить его.

Удовлетворяя заявленные требования в сумме 852 418 рублей 45 копеек, суды исходили из того, что некачественно выполненные работы не подлежат оплате в силу пункта 3 статьи 723 Гражданского кодекса Российской Федерации. При этом суды учли заключение судебной экспертизы, по результатам которой установлено, что с надлежащим качеством выполнены предусмотренные договором работы только на сумму 7 984 101 рублей 84 копейки; в остальной части работы выполнены с неустранимыми дефектами.

Доводы заявителя о неправильном применении судами статьи 723 Гражданского кодекса Российской Федерации несостоятельны, предъявление заказчиком требования о возмещении убытков не могут служить основанием для возложения на него обязанности по оплате некачественно выполненных работ.

Иные доводы жалобы существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, не подтверждают, а потому не являются достаточным основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Несогласие общества «Энергостройкомплект-К» с установленными судами фактическими обстоятельствами и оценкой доказательств по делу не может служить основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Энергостройкомплект» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Е. Борисова