

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС16-955

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20.02.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., изучив кассационную жалобу администрации Адлерского внутригородского района города Сочи на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 25.08.2015 по делу № А32-6417/2015, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.10.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 16.12.2015 по тому же делу

по иску индивидуального предпринимателя Терзяна Алексея Арамовича (г. Сочи) к администрации Адлерского района города-курорта Сочи (г. Сочи) о взыскании задолженности по договору,

по встречному иску администрации Адлерского района города-курорта Сочи к индивидуальному предпринимателю Терзяну Алексею Арамовичу о взыскании штрафа и неустойки,

### УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Терзян А.А. (далее - предприниматель) обратился в Арбитражный суд Краснодарского края с иском о взыскании с администрации Адлерского внутригородского района города Сочи (далее - администрация) 711 850 рублей 43 копеек задолженности по договору, 6460 рублей 04 копеек неустойки, 18 380 рублей госпошлины, 50 000 рублей расходов по оплате услуг представителя.

Администрация заявила встречные требования о взыскании с предпринимателя 71 767 рублей 32 копеек штрафа за ненадлежащее выполнение работ и 582 рублей 28 копеек неустойки за нарушение сроков выполнения работ (уточненные требования).

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 25.08.2015, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.10.2015, по первоначальному иску с администрации в пользу предпринимателя взыскано 711 850 рублей 43 копейки задолженности, 6460 рублей 04 копейки неустойки, а также 58 380 рублей судебных расходов. В удовлетворении остальной части требований отказано. Встречный иск удовлетворен в части взыскания с предпринимателя 582 рублей 28 копеек неустойки. В удовлетворении остальной части требований отказано. С предпринимателя в доход федерального бюджета взыскано 23 рубля государственной пошлины. В результате зачета с администрации в пользу предпринимателя взыскано 776 108 рублей 19 копеек.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 16.12.2015 принятые по делу судебные акты оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, администрация просит отменить указанные судебные акты, ссылаясь на нарушение судами норм материального права.

В соответствии с пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов кассационной жалобы, а также принятых по делу судебных актов, суд пришел к выводу об отсутствии достаточных оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Судами установлено, что в соответствии с муниципальным контрактом от 12.12.2014 № 134931, заключенным с администрацией, предприниматель принял на себя обязательство выполнить в соответствии с аукционной документацией работы по благоустройству территории в парке на набережной реки Мзымта в Адлерском внутригородском районе города Сочи в 2014 году (2 этап), а администрация - принять и оплатить выполненные работы.

Факт выполнения предпринимателем работ, предусмотренных контрактом, с учетом результатов судебной экспертизы, признан судами доказанным.

Руководствуясь положениям абзаца 2 пункта 4 статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации, в отсутствие мотивированного отказа от подписания акта о приемке выполненных работ суды пришли к выводу о том, что спорные работы приняты администрацией.

Данные обстоятельства, исходя из положений статей 702, 763 Гражданского кодекса Российской Федерации, с учетом отсутствия доказательств некачественного выполнения спорных работ и наличием потребительской ценности послужили основанием для вывода судов об обязанности администрации оплатить выполненные предпринимателем работы.

Отказывая в удовлетворении требований о взыскании с предпринимателя штрафа, предусмотренного пунктом 9.5 контракта, за ненадлежащее выполнение работ, суды также исходили из недоказанности факта некачественного выполнения работ, ссылаясь на заключение судебной экспертизы, согласно которой некачественно выполненными работ по благоустройству территории в парке на набережной реки Мзымта не установлено.

Несогласие администрации с установленными судами фактическими обстоятельствами и оценкой доказательств по делу не может служить основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Ссылка на недоказанность предпринимателем разумности пределов судебных издержек безосновательна, поскольку бремя доказывания чрезмерности таких расходов лежит на другой стороне, в данном случае на администрации.

Неправильного применения положений статей 101, 106, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судами не допущено.

Поскольку доводами жалобы не подтверждено существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

отказать в передаче кассационной жалобы администрации Адлерского внутригородского района города Сочи для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.Е. Борисова