

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-ЭС15-19800

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Страховая группа МСК» (ответчик, г. Москва) на решение Арбитражного суда города Москвы от 29.05.2015 по делу № А40-134021/2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.10.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 08.12.2015 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Аника РУ» к акционерному обществу «Страховая группа МСК» о взыскании 120 000 000 рублей страхового возмещения и 18 040 000 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами с участием в качестве третьего лица открытого акционерного общества «Страховое и перестраховочное общества «Москва Ре»,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 29.05.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.10.2015, исковые требования удовлетворены в заявленном размере.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 08.12.2015 решение от 29.05.2015 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.10.2015 оставил без изменения.

В кассационной жалобе акционерное общество «Страховая группа МСК» просит о пересмотре указанных судебных актов как незаконных вследствие признания события, наступившего в связи с нарушением страхователем требований противопожарной безопасности, страховым случаем, ненадлежащего определения размера ущерба, процессуальных нарушений.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной

коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра состоявшихся судебных актов в коллегиальном судебном заседании по доводам, изложенным в жалобе, не установлено.

Суды, исследовав и оценив обстоятельства, связанные с наступлением пожара, а также возражения страховщика в отношении нарушения страхователем требований противопожарной безопасности, установили наличие у пожара признаков страхового случая, предусмотренного договором страхования от 23.04.2013 серии ИМА/5000 № 011373184, и отсутствие обстоятельств, освобождающих страховщика от выплаты страхового возмещения.

Размер убытков установлен судами на основании представленных документов (инвентаризационных описей, копии оборотно-сальдовой ведомости, акта совместного осмотра от 03.06.2013 и сюрвейерского отчета ООО «ТопФрейм» от 06.06.2013), указывающих на полную гибель имущества и отсутствие годных остатков.

Неназначение судом экспертизы для установления размера убытков не является нарушением, поскольку в силу статьи 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации экспертиза является одним из доказательств, не имеющим определяющей силы, и назначается при рассмотрении требующих специальных знаний вопросов, необходимости выяснения которых в данном случае суды не усмотрели.

Доводы о допущенных судом первой инстанции нарушениях норм процессуального права, выразившихся в отсутствии протокола судебного заседания от 28.05.2015 и несоблюдении требований статей 166 и 167 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обсуждены судами апелляционной и кассационной инстанций и мотивированно признаны отсутствующими.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать акционерному обществу «Страховая группа МСК» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова

