

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС16-2180

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Ресторан «Бильяр» (г. Казань) на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 25.05.2015, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.08.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 15.12.2015 по делу № А65-4686/2015,

по иску общества с ограниченной ответственностью «Кристалля» (г. Казань) к закрытому акционерному обществу «Ресторан «Бильяр» о взыскании 64 119 руб. долга,

установил:

решением суда первой инстанции от 25.05.2015, оставленным в силе апелляционным и окружным судами, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ЗАО «Ресторан «Бильяр» указывает на нарушение судом первой инстанции норм процессуального права, ссылаясь в частности на отсутствие в материалах дела протокола судебного заседания от 07.05.2015.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Из представленных материалов следует, что, исходя из цены иска, суд первой инстанции принял исковое заявление по правилам главы 29 АПК РФ и рассмотрел дело в порядке упрощенного производства.

В соответствии с частью 3 статьи 229 АПК РФ решение суда, принятое по результатам рассмотрения дела в порядке упрощенного производства, может

быть обжаловано в апелляционный суд в десятидневный срок со дня принятия. Это решение, если оно было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции или если арбитражный суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы, и постановление арбитражного суда апелляционной инстанции, принятое по данному делу, могут быть обжалованы в арбитражный суд кассационной инстанции только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 названного Кодекса.

Частью 4 статьи 288 АПК РФ предусмотрен исчерпывающий перечень безусловных оснований для отмены принятых судебных актов.

Подлежит отклонению довод жалобы ответчика о том, что в деле отсутствует протокол судебного заседания, поскольку из пункта 6 статьи 228 АПК РФ следует, что при рассмотрении дела в порядке упрощенного производства не применяются правила, предусмотренные статьей 155 АПК РФ, то есть не ведется протоколирование с использованием средств аудиозаписи и не составляется протокол в письменной форме в ходе каждого судебного заседания арбитражного суда первой инстанции, а также при совершении отдельных процессуальных действий вне судебного заседания.

Таким образом, не имеется правовых оснований для отмены судебных актов на основании довода заявителя об отсутствии в деле протокола судебного заседания.

Иные доводы, приведенные в кассационной жалобе, не содержат сведений о нарушении судами части 4 статьи 288 АПК РФ, а потому не могут быть предметом рассмотрения суда кассационной инстанции.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 АПК РФ,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов