

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС16-1478

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20.02.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., рассмотрев ходатайство открытого акционерного общества «Ульяновскэнерго» (ответчик) от 12.02.2016 № 424/10 о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Ульяновской области по делу № А72-18513/2014, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.07.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 03.12.2015 по тому же делу,

установил:

в ходатайстве ответчик ссылается на то, что первичная кассационная жалоба, поданная в установленный законом срок, была возвращена в связи с приложением в подтверждение полномочий подписавшего ее представителя просроченной доверенности и поскольку данный недостаток устранен, ответчик просит восстановить срок на подачу повторной кассационной жалобы.

В соответствии с частью 1 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) кассационные жалоба, представление подаются в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу последнего обжалуемого судебного акта, принятого по данному делу, если иное не предусмотрено Кодексом.

Согласно части 2 статьи 291.2 Кодекса срок подачи кассационных жалобы, представления, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такими жалобой, представлением, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен судьей Судебной коллегии

Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающим кассационные жалобы, представление, при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта или, если ходатайство подано одним из лиц, указанных в статье 42 Кодекса, со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав и законных интересов обжалуемым судебным актом.

В силу части 3 статьи 291.2 Кодекса ходатайство о восстановлении пропущенного срока подачи кассационных жалобы, представления рассматривается судьей Верховного Суда Российской Федерации в порядке, предусмотренном статьей 117 Кодекса.

Взаимосвязанные положения названных норм предполагают оценку при решении вопроса о восстановлении пропущенного срока обоснованности доводов заявителя, ходатайствующего о таком восстановлении, и, соответственно, возлагают на него обязанность подтверждения того, что срок пропущен по уважительным причинам, не зависящим от заявителя, который не имел реальной возможности совершить процессуальное действие в установленный законом срок.

Указанная ответчиком в ходатайстве причина не является основанием для восстановления пропущенного процессуального срока.

Ответчик не приводит причин, которые бы помешали ему исполнить требования закона и приложить надлежащую доверенность при подаче первичной кассационной жалобы.

Подачей первичной кассационной жалобы за неделю до истечения двухмесячного срока, установленного на обжалование, ответчик лишил себя возможности исправить допущенные им недостатки в пределах этого срока, что было бы возможным при проявлении ответчиком разумной осмотрительности.

Таким образом, указанная ответчиком причина не свидетельствует об отсутствии у него возможности совершения необходимых процессуальных действий по подготовке кассационной жалобы в установленный срок по не зависящим от него причинам.

Иных причин пропуска срока, не зависящих от ответчика, при наличии которых он не имел возможности своевременно подготовить кассационную жалобу, соответствующую предъявляемым к ней законом требованиям, в ходатайстве не приведено.

Подача ходатайства о восстановлении пропущенного срока на подачу кассационной жалобы в пределах шестимесячного срока не является безусловным основанием для восстановления пропущенного процессуального срока.

Произвольное восстановление процессуального срока на обжалование судебного акта нарушало бы принцип равноправия сторон, установленный статьей 8 Кодекса.

С учетом изложенного, оснований для удовлетворения ходатайства о восстановлении пропущенного срока не усматривается.

В силу пункта 3 части 1 статьи 291.5 Кодекса отказ в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного срока является основанием для возвращения жалобы без рассмотрения по существу.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации в связи с возвратом кассационной жалобы государственная пошлина в размере 3 000 рублей, уплаченная по платежному поручению от 20.01.2016 № 73 подлежит возврату из федерального бюджета.

Руководствуясь статьей 184, частями 1, 2 статьи 291.2, пунктом 3 части 1 статьи 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в удовлетворении ходатайства открытого акционерного общества «Ульяновскэнерго» о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы отказать.

Кассационную жалобу вернуть ответчику без рассмотрения по существу.

Возвратить открытому акционерному обществу «Ульяновскэнерго» из федерального бюджета 3 000 рублей госпошлины, уплаченной по платежному поручению от 20.01.2016 № 73. Выдать справку на возврат госпошлины.

Судья

О.Ю. Шилохвост