

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 306-ЭС15-19693

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу арбитражного управляющего Харькова А.А. (истец, г. Волгоград) на решение Арбитражного суда Волгоградской области от 20.04.2015 по делу № А12-44509/2014, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.07.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 05.11.2015 по тому же делу по иску арбитражного управляющего Харькова А.А. и общества с ограниченной ответственностью «Жилищная эксплуатационная компания» (далее – компания) к индивидуальному предпринимателю Кокореву П.Г. о взыскании 85 745 рублей неосновательного обогащения,

установил:

решением Арбитражного суда Волгоградской области от 20.04.2015, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.07.2015, исковые требования компании оставлены без рассмотрения на основании пункта 7 части 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с ликвидацией общества вследствие банкротства и отсутствием у конкурсного управляющего права подписывать иски от его имени; в удовлетворении исковых требований арбитражному управляющему Харькову А.А. отказано в связи с отсутствием у него права требования применения в свою пользу последствий недействительности сделки, стороной которой он не является.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 05.11.2015 решение от 20.04.2015 и постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.07.2015 оставил без изменения.

В кассационной жалобе арбитражный управляющий Харьков А.А. просит о пересмотре указанных судебных актов как незаконных вследствие непризнания права на применение последствий сделки, признанной недействительной до ликвидации компании, когда у управляющего имелись полномочия, и наличия таких в силу позиции, изложенной в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 12.10.2015 № 25-П.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра состоявшегося судебного акта в коллегиальном судебном заседании по доводам, изложенным в жалобе, не установлено.

Согласно пункту 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 Кодекса.

Учитывая, что арбитражный управляющий Харьков А.А. не является стороной недействительной сделки, и, соответственно, лицом, за счет которого ответчик приобрел спорную денежную сумму (потерпевшим), отказ в удовлетворении его искового требования является обоснованным.

Довод заявителя о неправомерности отказа в удовлетворении иска в пользу компании, мотивированный ссылкой на постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 12.10.2015 № 25-П, неоснователен, поскольку изложенная в нем позиция не касается судьбы материальных требований ликвидированного лица.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать арбитражному управляющему Харьков А.А. в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова

