

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС16-252

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20.02.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «АС» на постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 10.07.2015 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 02.11.2015 по делу № А11-13352/2011 Арбитражного суда Владимирской области

по иску общества с ограниченной ответственностью «АС» (г. Покров) к федеральному государственному бюджетному образовательному учреждению высшего профессионального образования «Московский государственный гуманитарный университет имени М.А. Шолохова» в лице Покровского филиала «МГГУ имени М.А. Шолохова» (г. Покров) о взыскании задолженности по контракту от 09.11.2006 № 27,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «АС» (далее - общество) обратилось в Арбитражный суд Владимирской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к федеральному государственному бюджетному образовательному учреждению высшего профессионального образования «Московский государственный гуманитарный университет имени М.А. Шолохова» (далее - университет) о взыскании 2 005 596 рублей 36 копеек задолженности по оплате работ, выполненных в соответствии с контрактом от 09.11.2006 № 27.

Решением Арбитражного суда Владимирской области от 14.06.2013 требование удовлетворено.

Первый арбитражный апелляционный суд постановлением от 10.07.2015 решение суда первой инстанции отменил, в удовлетворении иска отказал, взыскал со сторон расходы на проведение повторной судебной экспертизы.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 02.11.2015 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить постановления судов апелляционной и кассационной инстанций, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, решение суда первой инстанции оставить без изменения.

В соответствии с пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов кассационной жалобы, а также принятых по делу судебных актов, суд пришел к выводу об отсутствии достаточных оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

В соответствии с контрактом от 09.11.2006 № 27 общество приняло на себя обязательство перед университетом по строительству здания общежития Покровского филиала университета.

Согласно дополнительному соглашению от 25.05.2007 № 01 к контракту общество обязалось также разработать проектную документацию «Общежитие Покровского филиала Московского государственного гуманитарного университета имени М.А. Шолохова» в дополнение к архитектурно-строительной части, разработанной обществом с ограниченной ответственностью «АКРОН» в объеме, необходимом для прохождения экспертизы проектных материалов.

Выполненные обществом работы университет оплатил частично в сумме 12 427 379 рублей 86 копеек, акты выполненных работ № 63-4-3-д, № 63-5-1, № 63-4-3-г не подписал, выполненные работы на сумму 2 042 473 рубля 25 копеек не оплатил, что явилось основанием для обращения общества в суд.

Отказывая в удовлетворении заявленных обществом требований, суды исходили из того, что по результатам повторной судебной экспертизы общая стоимость фактически выполненных работ в указанных актах в ценах контракта составляет 7 209 669 рублей, что на 2 030 342 рубля меньше стоимости работ, ранее предъявленных подрядчиком к выполнению и оплаченных заказчиком. Из заключения эксперта следует, что работы, поименованные в спорных актах, ранее уже предъявлялись подрядчиком к выполнению и были оплачены заказчиком. При этом если исходить из твердой цены контракта, переплата составляет 2 030 342 рубля.

Учитывая данные обстоятельства, а также обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Владимирской области от 27.03.2015 по делу № А11-1176/2012, суды апелляционной и кассационной инстанций пришли к выводу о том, что обязательство по оплате фактически выполненных обществом работ университетом исполнено. Задолженности перед обществом по оплате работ, предусмотренных контрактом, университет не имеет.

Доводы, приведенные обществом в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают. Направленные на переоценку доказательств, исследованных судами при рассмотрении дела, эти доводы не могут служить основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Существенных нарушений судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, доводы жалобы не подтверждают.

Таким образом, оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «АС» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Е. Борисова