

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС15-19500

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20.02.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Вега» на решение Арбитражного суда Омской области от 05.09.2014 (судья Баландин В.А.), постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 29.06.2015 (судьи Зиновьева Т.А., Глухих А.Н., Еникеева Л.И.) и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 21.10.2015 (судьи Аникина Н.А., Кислякова Т.С., Клат Е.В.) по делу № А46-7989/2013

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Вега» (далее – общество «Вега») обратилось в Арбитражный суд Омской области с иском к федеральному государственному бюджетному образовательному учреждению высшего профессионального образования «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского» (далее – университет) о взыскании 55 285 461 руб. долга за выполнение работ по государственному контракту от 26.11.2007 № 34 и 14 178 417, 19 руб. пени за период с 29.11.2011 по 04.07.2013.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «МосОблСпортСтрой» (далее – общество «МосОблСпортСтрой»).

Решением Арбитражного суда Омской области от 05.09.2014 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 29.06.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 21.10.2015, решение суда первой инстанции

от 05.09.2014 отменено. Принят отказ общества «Вега» от исковых требований по основной задолженности на сумму 5 377 245 руб., производство по делу в указанной части прекращено. С университета в пользу общества «Вега» взыскано 3 646 756 руб. задолженности, 950 636, 03 руб. неустойки, распределены судебные расходы по экспертизе и государственной пошлине. В удовлетворении исковых требований в остальной части отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество «Вега» просит отменить указанные судебные акты и принять по делу новый судебный акт. При этом заявитель ссылается на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела и существенное нарушение или норм материального и процессуального права.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, оценив доводы кассационной жалобы общества «Вега», суд не находит оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, по результатам проведенного открытого конкурса (протокол от 06.11.2007 № 3) между университетом (заказчик) и обществом «Вега» (подрядчик) был заключен государственный контракт от 26.11.2007 № 34, в соответствии с пунктом 1.2 которого подрядчик обязался по заданию заказчика выполнить, а заказчик принять и оплатить работы по строительству главного корпуса университета, находящегося по адресу: ул. Фрунзе в г. Омске (II очередь и дополнительные работы).

Цена контракта в соответствии с пунктом 2.1 определена в утвержденной сторонами смете (Приложение № 1 к контракту) в сумме 374 184 939 руб. В сметную стоимость работ включаются все необходимые налоги и сборы, стоимость выполняемых работ, стоимость используемых материалов, оборудования, комплектующих, компенсация издержек подрядчика и причитающееся ему вознаграждение.

Сторонами заключены дополнительные соглашения к контракту, в соответствии с которыми пункт 2.1. контракта дополнен условиями о выполнении подрядчиком работ в течение 2007 года на сумму 48 382 407, 53 руб. (дополнительное соглашение от 03.12.2007 № 1), в течение 2008 года на сумму 5 350 000 руб. (дополнительное соглашение от 15.04.2008 № 3), о финансировании в 2009 году из средств федерального

бюджета в размере 1 000 000 руб. (дополнительное соглашение от 02.11.2009 № 6).

В соответствии с пунктом 4.1 контракта сторонами согласованы сроки выполнения работ: начало - следующий день со дня заключения контракта, окончание - не позднее 31.12.2009 (в редакции дополнительного соглашения от 31.12.2008 № 5).

Согласно пункту 3.2.1 контракта оплата за выполненные работы производится заказчиком в течение 20-ти банковских дней с даты подписания акта приемки выполненных работ (форма № КС-2) и справки о стоимости выполненных работ (форма № КС-3), на основании счета, счета-фактуры.

Указывая на отсутствие оплаты выполненных работ на сумму 55 285 461 руб., выполненных в сентябре 2008 года, со ссылкой на акты формы КС-2 №№ 1, 2, 3, 4, 5 от 30.09.2008, справку формы КС-3 № 7 от 09.07.2010, подписанные сторонами, общество «Вега» обратилось в арбитражный суд с настоящими требованиями.

Университет, возражая против заявленных требований, указывал на отсутствие задолженности по государственному контракту от 26.11.2007 № 34, ссылаясь на государственный контракт от 04.07.2011 № 0352100000111000114-0012563-01 на выполнение комплекса работ по возведению и вводу в эксплуатацию объекта, заключенный с обществом «МосОблСпортСтрой».

По условиям названного государственного контракта общество «МосОблСпортСтрой» приняло на себя обязательство по выполнению комплекса работ по возведению и вводу в эксплуатацию главного учебного корпуса университета по адресу: Центральный административный округ г. Омска в квартале, ограниченном улицами Фрунзе, Певцова, Красногвардейская в соответствии с локальным сметным расчётом (приложение № 3 к контракту), а заказчик обязался принять работы и оплатить их в соответствии с условиями контракта (пункт 1.1 контракта).

Общая стоимость работ по контракту определяется согласно протоколу согласования (ведомости) договорной цены (приложение № 2 к контракту), локального сметного расчета (приложение № 3 к контракту) и составляет 412 400 000 руб., является твердой и изменению не подлежит, за исключением случаев, предусмотренных законодательством Российской Федерации, условиями контракта (пункт 4.1 контракта от 04.07.2011).

Подрядчик приступает к выполнению работ по контракту в течение следующего дня со дня заключения контракта, окончание работ – 25.12.2013 (пункт 6.1 контракта от 04.07.2011).

Согласно актам о приемке выполненных работ формы КС-2 и справкам о стоимости выполненных работ и затрат формы КС-3 за период с 04.07.2011 по 18.10.2011 обществом «МосОблСпортСтрой» выполнены работы в рамках исполнения обязательств по контракту на общую сумму 50 914 535, 28 руб.

При разрешении спора, суды правильно установили, что заявленные требования основаны на ненадлежащем исполнении обязательств, вытекающих из государственных контрактов и к спорным правоотношениям подлежат применению положения Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О

размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон №94-ФЗ) и положения главы 37 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс).

Согласно статье 9 Закона № 94-ФЗ под государственным или муниципальным контрактом понимается договор, заключенный заказчиком от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования в целях обеспечения государственных или муниципальных нужд.

В соответствии и со статьей 763 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) по государственному или муниципальному контракту на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд подрядчик обязуется выполнить строительные, проектные и другие связанные со строительством и ремонтом объектов производственного и непромышленного характера работы и передать их государственному или муниципальному заказчику, а государственный или муниципальный заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их или обеспечить их оплату.

В соответствии со статьей 702 Гражданского кодекса по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Статьей 740 Гражданского кодекса установлено, что по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

Согласно пункту 1 статьи 746 Гражданского кодекса оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда. При отсутствии соответствующих указаний в законе или договоре оплата работ производится в соответствии со статьей 711 настоящего Кодекса.

Повторно исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные доказательства в их совокупности и взаимосвязи, руководствуясь вышеназванными положениями действующего законодательства, регулирующими спорные отношения, суд апелляционной инстанции, приняв во внимание выводы, изложенные в экспертных заключениях, составленных по результатам проведенных судебных экспертиз, пришел к выводу, что демонтажные работы, отраженные в акте формы КС-2 от 30.09.2008 № 1 и работы по сплошному выравниванию бетонных поверхностей, отраженные в акте формы КС-2 от 30.09.2008 № 5, выполнены без проведения конкурса, за рамками государственного контракта от 26.11.2007, а общестроительные

работы по акту формы КС-2 от 30.09.2008 № 2 выполнены и оплачены обществу «Вега» в рамках субподрядных отношений с обществом «МосОблСпортСтрой» по договорам от 08.07.2011 № 1-1/ОМ, от 10.08.2011 № 1-2ОМ.

При таких обстоятельствах, признав подтвержденным факт выполнения работ, зафиксированных в актах КС-2 № 3 и № 4, апелляционный суд правомерно взыскал стоимость работ по указанным актам и соответствующие суммы пени.

Указанные выводы, с которыми также согласился суд округа, были сделаны исходя из конкретных обстоятельств по делу при правильном применении норм материального и процессуального права.

При рассмотрении дела судами не было допущено существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Вега» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова