

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС16-2336

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу администрации муниципального образования «Няндомский муниципальный район» (г. Няндомы; далее – администрация) на решение Арбитражного суда Архангельской области от 01.06.2015, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.10.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 25.12.2015 по делу № А05-2125/2015,

по иску общества с ограниченной ответственностью «Родник» (г. Няндомы; далее – общество) к администрации муниципального образования «Няндомское», муниципальному образованию «Няндомское» (г. Няндомы) о взыскании 335 132, 93 руб. долга, 25 044, 13 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами,  
(третье лицо: администрация),

установил:

решением суда первой инстанции от 01.06.2015 иск удовлетворен в части взыскания с администрации в пользу общества 328 888,93 руб. долга, 7086,83 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами, а также процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных на сумму долга по ставке 8,25% годовых с 13.05.2015 по дату фактической оплаты задолженности. В удовлетворении остальной части иска отказано.

Апелляционный суд, установив безусловные основания для отмены решения суда первой инстанции, предусмотренные частью 3 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), перешел к рассмотрению дела по правилам, установленным для рассмотрения в суде первой инстанции. Постановлением от 08.10.2015,

оставленным в силе судом округа, решение от 01.06.2015 отменено, с муниципального образования в лице администрации за счет казны муниципального образования взыскано 328 888, 93 руб. долга, 7086, 83 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами, а также проценты за пользование чужими денежными средствами, начисленные на сумму долга по ставке 8,25% годовых с 13.05.2015 по дату фактической оплаты долга. В удовлетворении остальной части иска отказано.

В кассационной жалобе администрация указывает на нарушения в толковании и применении судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Из представленных материалов следует, что общество (исполнитель) обратилось в арбитражный суд с иском по настоящему делу, ссылаясь на неисполнение администрацией (заказчиком) обязательства по оплате расходов по водоснабжению жилого дома, понесенных исполнителем при выполнении работ в рамках заключенного между сторонами договора от 01.11.2013.

Исследовав и оценив в порядке, предусмотренном статьей 71 АПК РФ, представленные сторонами доказательства, суды установили, что материалами дела подтвержден факт несения истцом затрат, оплата которых со стороны администрации предусмотрена договором. Вместе с тем подтверждение оплаты названных расходов, как заключили суды, отсутствует. В связи с изложенным и на основании статей 309, 310, 401, 421, 431 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс), иск признан судами обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Со ссылкой на статью 48 АПК РФ, пункт 1 статьи 124, пункт 2 статьи 125 Кодекса, части 2, 4 статьи 34, часть 10 статьи 85 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», и разъяснения, изложенные в абзаце 3 пункта 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2006 № 23, апелляционный суд произвел замену органа, представляющего ответчика, и взыскал денежные средства с муниципального образования в лице администрации.

Оснований не согласиться с выводами судебных инстанций не имеется.

Возражения заявителя, изложенные им в настоящей кассационной жалобе (в том числе об отсутствии в материалах дела актов выполненных работ, о неправильном применении статьи 48 АПК РФ), сводятся к переоценке доказательств, исследованных судами и получивших надлежащую правовую оценку.

Доводов, подтверждающих существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, заявителем не представлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 АПК РФ,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов