

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-791

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова, изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Мегафуд – Сервис» (г.Коломна) на решение Арбитражного суда Московской области от 31.03.2014 по делу № А41-3025/2009, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 21.07.2014 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 17.11.2014 по тому же делу по иску, уточненному в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, индивидуальных предпринимателей Гаврилова Александра Алексеевича, Лыско Ирины Алексеевны, Табагуа Гоги Какоевича к обществу с ограниченной ответственностью «Коломна инвест» об обязанности ответчика устранить нарушение права собственности истцов на земельный участок с кадастровым номером 50:57:0050405:0021 и здание торгового комплекса «Славянский» по адресу: г. Коломна, пл. Восстания, 5 путем демонтажа части здания торгового комплекса «Кадо», «нависающего» над земельным участком истцов и третьих лиц и пристроенного к стене торгового комплекса «Славянский», с участием третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, – Буровой М.Л., Бурцевой Н.В., Защитиной Л.В., Шарановой Н.А., Администрации г. Коломна МО, ГУП «Мострансавто»,

установила:

решением Арбитражного суда Московской области от 25.05.2011, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного

апелляционного суда от 13.09.2011 в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 29.12.2011 судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Решением Арбитражного суда Московской области от 02.08.2012, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 28.11.2012 исковые требования удовлетворены частично, суд обязал ответчика устранить нарушение права собственности истцов на земельный участок с кадастровым номером 50:57:005 04 05:0021 и здание торгового комплекса «Славянский» по адресу: г. Коломна, пл. Восстания, 5 путем демонтажа части здания торгового комплекса «Кадо», «нависающего» над земельным участком истцов и третьих лиц и пристроенного к стене торгового комплекса «Славянский»; взыскать с ответчика в пользу Гаврилова А.А. расходы на оплату услуг представителя в размере 50 000 руб., госпошлину в размере 2 000 руб., расходы на проведение экспертизы 70 000 руб. В удовлетворении остальной части иска отказано.

Постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 19.03.2013 судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Решением Арбитражного суда Московской области от 31.03.2014, оставленным без изменения постановлением арбитражного апелляционного суда от 21.07.2014 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 17.11.2014, исковые требования удовлетворены частично, суд обязал ответчика устранить нарушение права собственности истцов на земельный участок с кадастровым номером 50:57:00504 05:0021 и здание торгового комплекса «Славянский» по адресу: Московская область, г. Коломна, пл. Восстания, д. 5, путем демонтажа части здания торгового комплекса «Кадо»: 2 этаж в осях 5-10, И-М, площадью 55 кв. м; 3 этаж в осях 5-10, И-М, площадью 55 кв. м; 4 этаж в осях 5-10, И-М, площадью 55 кв. м (демонтажу в вышеуказанных осях подлежат следующие конструктивные элементы: навесные элементы фасада; часть покрытия и кровли; ограждающие стены из пенобетонных блоков; часть монолитного перекрытия над 1-м, 2-м и 3-м этажами; три монолитных железобетонных ригеля-консоли), «нависающего» над земельным участком истцов и третьих лиц и пристроенного к стене торгового комплекса «Славянский» в течение 30 (тридцати) дней с момента вступления решения в законную силу.

В кассационной жалобе общество с ограниченной ответственностью «Мегафуд – Сервис» (далее – общество), лицо, не участвующее в деле, в порядке статьи 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации просит принятые судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение его прав и законных интересов, как арендатора части помещения спорного торгового комплекса «Каро» по договору аренды от 30.05.2012.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы

судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделала вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии со статьей 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, не участвовавшие в деле, о правах и об обязанностях которых арбитражный суд принял судебный акт, вправе обжаловать этот судебный акт, а также оспорить его в порядке надзора по правилам, установленным настоящим Кодексом. Такие лица пользуются правами и несут обязанности лиц, участвующих в деле.

Судебный акт может быть признан вынесенным о правах и обязанностях лица, не привлеченного к участию в деле, в случае, если этим актом в отношении предмета спора устанавливаются права не привлеченного лица, либо возлагаются какие-либо обязанности на это лицо.

Общество не может быть признано лицом, обладающим правом на кассационное обжалование судебных актов в порядке статьи 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку названные судебные акты не содержат выводов относительно его прав или обязанностей.

Наличие у лица, не привлеченного к участию в деле, заинтересованности в исходе дела само по себе не наделяет его правом на обжалование судебного акта.

Заявитель не лишен возможности обратиться с самостоятельными требованиями в суд для защиты нарушенных, по его мнению, прав способами, предусмотренными действующим законодательством. При этом обстоятельства, установленные обжалуемыми судебными актами, в силу статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не будут иметь преюдициального значения, поскольку заявитель не участвовал в рассмотрении данного дела.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Мегафуд – Сервис» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г.Попова