

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 301-ЭС15-19915

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Трубы 2000» (истец, г. Электросталь Московской области) на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 25.02.2015 по делу № А43-24909/2014, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2015 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 23.10.2015 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Трубы 2000» (далее – общество) к открытому акционерному обществу «Нижегородская инжиниринговая компания «Атомэнергопроект» о взыскании 68 175 рублей 75 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 17.12.2012 по 20.02.2014,

установил:

решением Арбитражного суда Нижегородской области от 25.02.2015, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2015, исковые требования удовлетворены в части взыскания с ОАО «Нижегородская инжиниринговая компания «Атомэнергопроект» в пользу общества 4 601 рубля 33 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами, в удовлетворении иска в остальной части отказано.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 23.10.2015 решение от 25.02.2015 и постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2015 оставил без изменения.

В кассационной жалобе общество просит о пересмотре указанных судебных актов как незаконных вследствие неправильной оценки судами

условий договора поставки, определяющих порядок сдачи-приемки и оплаты поставленной продукции, и необоснованного применения в связи с просрочкой оплаты договорной неустойки, а не законных процентов за пользование чужими денежными средствами.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра состоявшихся судебных актов в коллегиальном судебном заседании по доводам, изложенным в кассационной жалобе, не установлено.

Исследовав и оценив обстоятельства спора и представленные сторонами доказательства, касающиеся сроков и порядка осуществления поставки и оплаты продукции, суды установили наличие просрочки только по товарной накладной от 31.05.2013 № 576 (платежное поручение от 20.02.2014 № 1829), применительно к которой взыскали проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 01.01.2014 по 20.02.2014.

Взысканные проценты рассчитаны по ставке 8,25% годовых Банка России, поэтому общество неосновательно ссылается на взыскание договорной неустойки.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Трубы 2000 » в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова