

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС16-539

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Бутова Михаила Валентиновича на решение Арбитражного суда Брянской области от 28.11.2014 по делу №А09-6434/2014, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.08.2015 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 18.11.2015 по тому же делу

по иску индивидуального предпринимателя Бутова Михаила Валентиновича (г.Брянск) к Зайцевой Валентине Евгеньевне (г.Брянск) о взыскании убытков

встречному исковому заявлению Зайцевой Валентины Евгеньевны к индивидуальному предпринимателю Бутову Михаилу Валентиновичу о взыскании задолженности,

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Бутов Михаил Валентинович (далее – предприниматель Бутов М.В.) обратился в Арбитражный суд Брянской области с исковым заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к Зайцевой Валентине Евгеньевне (далее – Зайцева В.Е.) о взыскании 1 071 142 руб. 64 коп., в том числе: 806 814 руб. – упущенной выгоды, 41 587 руб. 50 коп. – убытков, 100 000 руб. – неустойки, 23 467 руб. – оплаты складских услуг, 99 274 руб. 14 коп. – компенсации морального вреда, судебных расходов в размере 38 439 руб. 90 коп., в том числе: 2 000 руб. – госпошлины, 700 руб. – нотариальных расходов, 35 500 руб. – расходов на оплату услуг представителя и 239 руб. 90 коп. – почтовых расходов.

Зайцева В.Е. обратилась к предпринимателю Бутову М.В. со встречным иском о взыскании 117 465 руб., в том числе: 103 790 руб. 32 коп. задолженности по арендной плате за период с 11.03.2014 по 14.05.2014, расходов на оплату коммунальных услуг и эксплуатационных платежей в размере 13 675 руб. 02 коп. (с учетом уточнения в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Решением Арбитражного суда Брянской области от 28.11.2014, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.08.2015, первоначальные иски оставлены без удовлетворения, встречные иски удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 18.11.2015 судебные акты судов первой и апелляционной инстанций оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель Бутов М.В. просит отменить указанные судебные акты, ссылаясь на нарушение судами норм материального права.

В соответствии с пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Изучив доводы, изложенные в кассационной жалобе, суд пришел к выводу, что они не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Судами установлено, что правоотношения сторон по настоящему делу основаны на договоре аренды от 01.05.2012 №Беж/2 нежилого помещения (магазин № 5), расположенного на 1 этаже жилого дома по адресу: г. Брянск, Советский район, ул. Бежицкая, д. 1, корп. 4, общая арендуемая площадь – 83,9 кв. м.

Ссылаясь на вынужденное освобождение нежилого помещения, вызванное осуществлением со стороны арендодателя препятствий в пользовании арендованным имуществом, предприниматель Бутов М.В. обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Обращение Зайцевой В.Е. в арбитражный суд обусловлено ненадлежащим исполнением предпринимателем Бутовым М.В. обязательств по внесению арендной платы и образованием вследствие этого задолженности.

Разрешая спор, руководствуясь статьями 309, 330, 606, 614 Гражданского кодекса Российской Федерации, исследовав и оценив все представленные по делу доказательства в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды признали обязательство предпринимателя Бутова М.В. по внесению арендной платы, коммунальных

услуг и эксплуатационных платежей в спорный период неисполненным, в связи с чем взыскали задолженность в заявленном арендодателем размере.

Отказывая предпринимателю Бутову М.В. в удовлетворении требований о взыскании убытков, составляющих стоимость испорченного по причине отключения в арендованном нежилом помещении электроэнергии, товара, суды руководствовались статьями 15, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации и, признав акт порчи ненадлежащим доказательством, исходили из отсутствия причинно-следственной связи между действиями Зайцевой В.Е. и понесенными предпринимателем убытками. Доказательств отключения электроэнергии по вине ответчика судами не установлено.

Установив, что в расчет упущенной выгоды предпринимателем Бутовым М.В. включены суммы, подлежащие уплате им в счет погашения кредита и возврата займа в период отличный от указанного, суды, руководствуясь положениями статей 15, 393 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», оставили требования истца в указанной части без удовлетворения, посчитав не подлежащими возмещению также убытки, связанные с оплатой складских услуг на аренду гаража.

Отказывая в удовлетворении требований о взыскании неустойки, принимая во внимание наличие двух экземпляров договоров аренды, содержащих противоречащие друг другу условия об оплате неустойки в случае досрочного расторжения договора аренды, суды пришли к выводу об отсутствии достигнутого между сторонами соглашения по данному условию.

Руководствуясь положениями статей 151, 1099, 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктами 2, 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20.12.1994 № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда», при недоказанности истцом нравственных страданий, вызванных вынужденным освобождением арендованного помещения по указанию ответчика, суды пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения требований предпринимателя о взыскании морального вреда.

При изложенных обстоятельствах, у судов отсутствовали правовые основания для взыскания с Зайцевой В.Е. в пользу предпринимателя Бутова М.В. судебных расходов.

Приведенные предпринимателем Бутовым М.В. в кассационной жалобе доводы свидетельствуют о его несогласии с оценкой доказательств по делу, при этом существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, указанные в жалобе доводы не подтверждают.

При указанных обстоятельствах оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Бутова Михаила Валентиновича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Е. Борисова