

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС16-357

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20.02.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Инженерные системы» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 18.02.2015 по делу № А56-71547/2013, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.07.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 09.11.2015 по тому же делу

по иску общества с ограниченной ответственностью «Союз Электро» (г. Санкт-Петербург) к обществу с ограниченной ответственностью «Инженерные системы» (г. Санкт-Петербург) о взыскании задолженности по договору от 04.08.2010 № 125/08-2010-И и неустойки за просрочку платежа,

### УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Союз Электро» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Инженерные системы» (далее – ответчик) о взыскании 1 250 991 рублей 54 копеек задолженности по оплате выполненных работ и 62 549 рублей 57 копеек неустойки за просрочку платежа по договору от 04.08.2010 № 125/08-2010-И.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 18.02.2014, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.07.2014, требования частично удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 24.11.2014 указанные судебные акты отменены. Дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела ответчик предъявил встречный иск о взыскании с истца 826 500 рублей неустойки за просрочку выполнения основных работ по договору за период с 26.10.2010 по 19.04.2011, а также 14 700 рублей неустойки за просрочку выполнения дополнительных работ за период с 12.01.2011 по 19.04.2011 и 118 335 рублей 97 копеек неустойки за невыполненные работы.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 18.02.2015, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.07.2015, первоначальный иск удовлетворен, во встречном иске отказано.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 09.11.2015 судебные акты, принятые при новом рассмотрении дела, оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ответчик просит отменить указанные судебные акты, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права.

В соответствии с пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов кассационной жалобы, а также принятых по делу судебных актов, суд пришел к выводу об отсутствии достаточных оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Правоотношения сторон основаны на договоре подряда от 04.08.2010 № 125/08-2010-И, предметом которого является выполнение комплекса строительно-монтажных и пусконаладочных работ по разделу «Автоматическая система пожаротушения» на объекте «Строительство складского помещения системы снабжения на территории общества с ограниченной ответственностью «Джи Эм Авто».

Суды установили, что истец (подрядчик) выполнил, а ответчик (заказчик) принял работы стоимостью 4 214 543 рубля 08 копеек. Акты приема-передачи выполненных по договору работ подписаны заказчиком без претензий по качеству, объему и срокам их выполнения.

Поскольку заказчик оплатил выполненные подрядчиком работы только в сумме 2 963 551 рублей 54 копейки, суды, оценив представленные доказательства, руководствуясь статьями 309, 310, 330, 702, 711 Гражданского кодекса Российской Федерации, удовлетворили первоначальный иск, признав

доказанным наличие за ответчиком задолженности перед истцом в размере 1 250 991 рублей 54 копейки.

Отказывая в удовлетворении встречных требований, заявленных ответчиком, суды пришли к выводу о пропуске срока исковой давности, о применении которого было заявлено истцом.

При этом суды определили начало течения указанного срока датой выполнения подрядчиком работ по договору (19.04.2011). Поскольку ответчик обратился со встречным иском 16.01.2015, суды, исходя из положений статей 195, 196, 199, 200 Гражданского кодекса Российской Федерации, сочли срок пропущенным.

Доводы заявителя не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела. Несогласие ответчика с установленными судами фактическими обстоятельствами и оценкой доказательств по делу не может служить основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

При указанных обстоятельствах не имеется оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Инженерные системы» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.Е. Борисова