

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС15-19248

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив кассационную жалобу сельскохозяйственного потребительского снабженческо-сбытового кооператива «Молочный союз» (далее – кооператив) на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 31.03.2015 по делу № А65-216/2015, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.06.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 22.10.2015 по тому же делу по иску кооператива к обществу с ограниченной ответственностью «Арча» (далее – общество «Арча») о взыскании денежных средств за непоставленный товар,

### у с т а н о в и л :

решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 31.03.2015, оставленным без изменения постановлениями Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.06.2015 и Арбитражного суда Поволжского округа от 22.10.2015, в удовлетворении иска отказано.

Заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит указанные судебные акты отменить.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и

законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов, и доводов кассационной жалобы не установлено.

В соответствии с пунктом 1 статьи 458 Гражданского кодекса Российской Федерации если иное не предусмотрено договором купли-продажи, обязанность продавца передать товар покупателю считается исполненной в момент: вручения товара покупателю или указанному им лицу, если договором предусмотрена обязанность продавца по доставке товара; предоставления товара в распоряжение покупателя, если товар должен быть передан покупателю или указанному им лицу в месте нахождения товара.

В рассматриваемом случае, констатировав факт передачи предоплаченного товара уполномоченному представителю кооператива, суды пришли к выводу об отсутствии оснований для возврата перечисленного обществу «Арча» аванса.

Нормы права применены судами правильно.

Доводы заявителя о фальсификации доверенности представителя и исключения ее из числа доказательств по делу были предметом рассмотрения апелляционного суда и арбитражного суда округа и отклонены ими как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**о п р е д е л и л:**

отказать сельскохозяйственному потребительскому снабженческо-сбытовому кооперативу «Молочный союз» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

И.В. Разумов