

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 718-ПЭК15

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив надзорную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Лизинговая компания УРАЛСИБ» (г. Москва; далее – компания) на определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 01.12.2015 № 305-ЭС15-9906, вынесенное по результатам рассмотрения кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Башспецгеострой-Инвест» (г. Уфа; далее – общество «Башспецгеострой-Инвест») на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.02.2015, постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.05.2015 по делу № А40-105443/2013 Арбитражного суда города Москвы,

установила:

компания обратилась в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Бизнес лизинг» (далее – общество «Бизнес лизинг») о взыскании 167 052 089 руб. 48 коп. неустойки.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество «Башспецгеострой-Инвест».

Решением суда первой инстанции от 18.12.2013, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.03.2014, в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 15.07.2014 решение Арбитражного суда города Москвы от 18.12.2014 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.03.2014 отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 14.11.2014 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Определением Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.02.2015 удовлетворено ходатайство общества «Бизнес лизинг» о смене наименования ответчика на общество с ограниченной ответственностью «Ресурс» (далее – общество «Ресурс»).

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.02.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 25.05.2015, решение Арбитражного суда города Москвы от 14.11.2014 отменено, производство по делу прекращено по основаниям части 2 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) в связи с утверждением 09.12.2014 между компанией и обществом «Ресурс» мирового соглашения.

Определением Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 01.12.2015 № 305-ЭС15-9906 по жалобе общества «Башпещгеострой-Инвест» постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.02.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.05.2015 отменены; дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

В надзорной жалобе заявитель, ссылаясь на наличие оснований, предусмотренных статьей 308.8 АПК РФ, просит отменить определение Судебной коллегии от 01.12.2015.

Надзорная жалоба рассмотрена по правилам, установленным главой 36.1 АПК РФ.

Согласно пункту 1 части 6 статьи 308.4 АПК РФ по результатам изучения надзорной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных постановлений в порядке надзора.

Основания для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора предусмотрены статьей 308.8 АПК РФ. К ним относится нарушение обжалуемым судебным постановлением прав и свобод человека и гражданина, гарантированных Конституцией Российской Федерации, общепризнанными принципами и нормами международного права, международными договорами Российской Федерации; прав и законных интересов неопределенного круга лиц или иных публичных интересов; единообразия в применении и (или) толковании судами норм права.

Изучив изложенные в надзорной жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации не усматривает таких оснований.

Отменяя постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.02.2015, постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.05.2015 и направляя дело на новое рассмотрение, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

руководствовалась положениями статей 9, 138, 140 АПК РФ, статьи 329 Гражданского кодекса Российской Федерации, правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, приведенной в определении от 24.02.2004 № 1-О, а также разъяснениями, изложенными в пункте 15 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.07.2014 № 50 «О примирении сторон в арбитражном процессе», и исходила из того, что судами не установлены все обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения спора.

Установив существенные нарушения судами норм материального и процессуального права при рассмотрении настоящего дела, повлиявших на исход дела, Судебная коллегия правомерно отменила обжалуемые судебные акты, направив дело на новое рассмотрение в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Обстоятельства, для выяснения которых дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции, имеют существенное значение для правильного разрешения спора.

При новом рассмотрении дела заявитель не лишен возможности излагать свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, представлять соответствующие доказательства, а также обосновывать свою позицию по настоящему делу.

Возражения, изложенные в надзорной жалобе, не опровергают выводов Судебной коллегии и не свидетельствуют о наличии оснований для пересмотра обжалуемого судебного акта в порядке надзора.

Руководствуясь статьями 308.4 и 308.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Лизинговая компания УРАЛСИБ» в передаче надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова