

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-КГ15-16574

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20.02.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Опытное конструкторское бюро машиностроения имени И.И. Африкантова» (г. Н.Новгород) на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 06.02.2015 по делу № А43-27774/2014, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 27.04.2015 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 08.09.2015 по тому же делу

по заявлению акционерного общества «Опытное конструкторское бюро машиностроения имени И.И. Африкантова» (далее – общество, налогоплательщик) к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Нижегородской области (г. Н.Новгород, далее – инспекция, налоговый орган) о признании недействительным решения от 30.06.2014 № 9,

установила:

Решением Арбитражного суда Нижегородской области от 06.02.2015 в удовлетворении заявленного обществом требования отказано.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 27.04.2015 решение суда оставлено без изменения.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 08.09.2015 принятые по делу судебные акты оставил без изменения.

В жалобе общество ссылается на нарушение указанными судебными актами его прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм права, поскольку, по мнению общества, предусмотренный в пункте 7 статьи 172 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс) порядок применения налогового вычета не распространяется на установленные в пункте 12 статьи 171 Налогового кодекса вычеты в случае, когда осуществлена предоплата товаров (работ, услуг), приобретаемых для изготовления товаров (работ, услуг) с длительным производственным циклом (свыше шести месяцев). В данной ситуации подлежит применению порядок, предусмотренный в пункте 9 статьи 172 Налогового кодекса.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении

компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы, материалов дела, истребованного из Арбитражного суда Нижегородской области, и принятых по делу судебных актов, судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, по результатам камеральной налоговой проверки уточненной декларации по налогу на добавленную стоимость за 3 квартал 2013 года инспекция приняла решение № 9 от 30.06.2014, согласно которому признала неправомерным применение обществом вычета по налогу на добавленную стоимость в сумме 40 732 648 рублей по авансовым счетам-фактурам, оформленным от имени открытых акционерных обществ «Машиностроительный завод «ЗиО-Подольск», «Концерн НПО Аврора», «ЛГМ».

Признавая правомерной позицию налогового органа, суды трех инстанций, основываясь на положениях главы 21 Налогового кодекса, исходили из того, что в случае получения налогоплательщиком - изготовителем товаров (работ, услуг) оплаты, частичной оплаты в счет предстоящих поставок товаров (выполнения работ, оказания услуг), длительность производственного цикла изготовления которых составляет свыше шести месяцев (по перечню, определяемому Правительством Российской Федерации), налогоплательщик - изготовитель указанных товаров (работ, услуг) вправе определять момент определения налоговой базы как день отгрузки (передачи) указанных товаров (выполнения работ, оказания услуг) при наличии отдельного учета

осуществляемых операций и сумм налога по приобретаемым товарам (работам, услугам), в том числе по основным средствам и нематериальным активам, имущественным правам, используемым для осуществления операций по производству товаров (работ, услуг) длительного производственного цикла и других операций (пункт 13 статьи 167 Налогового кодекса).

В силу положений пункта 7 статьи 172 Налогового кодекса при определении момента определения налоговой базы в порядке, предусмотренном пунктом 13 статьи 167 настоящего Кодекса, вычеты сумм налога осуществляются в момент определения налоговой базы.

Содержание указанных норм, как отметили суды, не устанавливает каких-либо конкретных видов вычетов, перечень которых указан в статье 171 Налогового кодекса, не предусматривает различный правовой режим в отношении налога, уплаченного при перечислении авансов в счет предстоящих поставок, и налога, уплаченного при приобретении товаров (работ, услуг).

Указанный вывод судов трех инстанций соответствует действующему налоговому законодательству и не нарушает единообразия в толковании арбитражными судами норм права.

Доводы не свидетельствуют о нарушении судами норм материального права, следовательно, не могут быть признаны основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать акционерному обществу «Опытное конструкторское бюро машиностроения имени И.И. Африкантова» в передаче кассационной жалобы

для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Т.В. Завьялова